



Ügyszám: 2022. V. 326/7.

HATÁROZAT

Dr. Marcingós László Veszprém megyei ügyvéd ellen a **Fővárosi Törvényszék képviselőjében dr. Tatár-Kis Péter** elnök átirata alapján hivatalból indult előzetes vizsgálati eljárás eredményeként

fegyelmi eljárást kezdeményezek.

Jelen határozat ellen jogorvoslatnak helye nincs

A Fővárosi Törvényszék elnöke 2022. június 21-én fordult a Veszprém Megyei Ügyvédi Kamarához az eljárás alá vonttal szembeni fegyelmi eljárás lefolytatása érdekében.

A Veszprém Megyei Ügyvédi Kamara vezető fegyelmi biztosa 2022. június 29-én az ügyben elfogultságot jelentett be, ezért őt Fejér Megyei Regionális Fegyelmi Bizottság elnöke 2022. július 5-én az ügyből kizárta és egyúttal felterjesztette a Magyar Ügyvédi Kamarához kijelölés érdekében. A Magyar Ügyvédi Kamara elnöke 2022. július 8-án kelt határozatával a Fejér Megyei Ügyvédi Kamara vezető fegyelmi biztosát jelölte ki, azonban dr. Jakab György vezető fegyelmi biztos 2022. július 19-én kelt nyilatkozatával saját elfogultsága miatt kérte az ügyből történő kizárását. A Fejér Megyei Regionális Fegyelmi Bizottság elnöke dr. Jakab György vezető fegyelmi biztos az ügyből kizárta, egyúttal ismét felterjesztette kijelölés az ügyet a Magyar Ügyvédi Kamara elnökéhez. A Magyar Ügyvédi Kamara elnöke 2022. július 29-én kelt határozatával az előzetes vizsgálat lefolytatására a Budapesti Ügyvédi Kamara vezető fegyelmi biztosát jelölte ki.

Az előzetes vizsgálat adataiból az alábbi tényállást állapítottam meg:

A Fővárosi Törvényszék elnöke beadványában előadta, hogy a Sigma Faktoring Zrt. felperes által Ganzler Tünde alperes ellen a Budai Központi Kerületi Bíróság előtt indított perben 2022. március 3-án dr. Marcingós László az alperes képviselőjében beadványt nyújtott be, melyet az ügyben eljáró bíró kizárási kérelemként értékelt és azt felterjesztette a Fővárosi Törvényszék Polgári Kollégiumának másodfokon eljáró tanácsa elé. A beadványban dr. Marcingós László ügyvéd túlnyomórészt a magyar bíróságok pártatlanságát, függetlenségét és legitimitását, valamint a devizaügyekben kialakított joggyakorlat megalapozottságát vitató megállapításokat tett. A bejelentő álláspontja szerint a beadványban szereplő kijelentések a perekben eljáró bírák tekintélyét és méltóságát súlyosan sértik, ezért indítványozta az eljárás alá vont ügyvéddel szemben az eljárás megindítását.

2022. november 18-án felhívtam dr. Tatár-Kis Péter elnök urat, hogy jelölje meg konkrétan, hogy a beadvány mely kifejezéseit, vagy mondatait sérelmezi, melyek azok, amikről megállapítható, hogy az ügyvédi tevékenységgel nem egyeztethető össze.

Dr. Tatár-Kis Péter 2022. november 30-án terjesztette elő válaszlevelét, melyben konkrétan megjelölte, hogy melyek azok a mondatok a korábban már hivatkozott beadványban, amelyek szerint a bírói kar egészét sértik, illetőleg szakmai hozzáértésüket megkérdőjelezzik.

A rendelkezésemre álló okiratok és nyilatkozatok áttanulmányozását követően megállapítottam, hogy dr. Marczingós László a Budai Központi Kerületi Bíróság előtt folyamatban lévő 14.P.22.919/2021. szám alatti ügyben 10. sorszám alatt iktatott beadványt nyújtott be, amelynek a második, harmadik, ötödik, hatodik, nyolcadik, kilencedik, tizenegyedik, huszonhatodik, harminchétől negyvenötödik oldalig, negyvennyolctól ötvenkettedik és ötvenötödik oldalán olyan kijelentések és nyilatkozatok hangzanak el az alperesi jogi képviselő részéről, amelyek a magyar bíróságok pártatlanságát, függetlenségét és legitimitációját, valamint a deviza- és devizaalapú szerződésekkel összefüggő ügyekben kialakított joggyakorlat megalapozottságát és uniós joggal való összecsüszthetőségét általánosságban vitató, kifejezésmódjukban sértő megállapításokat rögzít.

Ezen megállapítások lényege szerint a magyar bírák az uniós jogot nem ismerik, azt nem hajlandók alkalmazni, sem jogállamról, sem jogbiztonságról nem lehet beszélni, csak rendszerszintű jogfosztásról. A magyar bírói kar egésze tekintetében dokumentálható a rendszerszintű önkényes magatartás, a Kúria és annak bírái önkényes, contra legem módon befolyásolják az alsóbb fokú bíróságokat meghatározva azt, hogy mit kell gondolni és érteni bizonyos kérdésekben. A magyar bíróságok a devizalapú kölcsönszerződések esetében végzett összehangolt tevékenysége az EU alapszerződéseinek tételes megszegése. A bírók az előmeneteli rendszert érintő félelmük miatt olyan ítéleteket keresnek átmásolás érdekében, amelyet a felsőbb bíróságok elfogadtak, ebből kifolyólag kizárt az önálló, független tevékenység.

A Fővárosi Törvényszékre kifejezetten igaz, hogy soha nem alkalmazták az uniós jogot, gyakorlatuk az EU alapszerződéseinek kétségbevonásán alapul és nem rendelkeznek megfelelő képzettséggel. A magyar bírói kar érvelési rendszere a sors fintoraként a putyini metodikához hasonlatos. Végül álláspontja szerint a Budai Központi Kerületi Bíróság nem minősül az uniós jog alapján bíróságnak.

Dr. Marczingós László 2022. szeptember 20-án terjesztett elő igazoló jelentést, amelyben előadta, hogy a véleménynyilvánítás szabadságába beletartoznak a hivatkozott kijelentései. Ügyvédi hivatását az ügyfele érdekében lelkiismeretesen kell gyakorolnia, e körben a tárgyalás vezetésével kapcsolatosan kifogásokat tehet, ezen jogát senki nem vonhatja el.

Üttv. 107 § a) pontja szerint fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló kamarai tag, ha az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában, vagy etikai szabályzatban meghatározott kötelezettségét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi.

Az **Üttv. 1 § (1) bekezdése** alapján az ügyvédi hivatás – jogi szakértelemmel, törvényes eszközökkel és módon, a közhatalmi szervektől függetlenül – az ügyfél jogai és jogos érdekei érvényesítésének, kötelezettségei teljesítésének elősegítésére, az ellenérdekű felek közötti jogvita – lehetőség szerinti – megegyezéssel történő lezárására irányuló tevékenység.

Az **Üttv. 1. § (3) bekezdése** rögzíti, hogy az ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi tevékenységet lelkiismeretesen, a legjobb tudása szerint, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolnia.

A **6/2018.(III.26.) MÜK szabályzata az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól (ÜESZ) 2.1. pontja** kimondja, hogy az ügyvédi tevékenység gyakorlója köteles igénybe venni minden törvényes eszközt ügyfele jogai és jogos érdekei érvényesítéséhez, ennek keretében jogi képviselőt ellátása esetén az ellenérdekű fél jogi képviselőjével, annak hozzájárulása esetén vagy jogi képviselő hiányában közvetlenül az ellenérdekű féllel, továbbá – jogellenes befolyásolásuk nélkül – a tanúval, a szakértővel és az eljárás más résztvevőivel értekezhet és információkat cserélhet.

Az **ÜESZ. 2.4. pontja** szerint az ügyvédi tevékenység gyakorlója nem tanúsíthat olyan magatartást, mely ellentétes az ügyfél jogos érdekével.

Az **ÜESZ 2.5. pontja** szerint az ügyvédi tevékenység gyakorlója betartja a közhatalmi eljárások rendjét, és tiszteletben tartja a közhatalmi szervek méltóságát.

Az **ÜESZ 13.1. pontja** szerint az ügyvédi tevékenység gyakorlója tárgyalásai és eljárásai során hivatása hagyományainak megfelelően érintkezik a bíróságok, hatóságok tagjaival, valamint mindenki mással, akivel eljárása során kapcsolatba kerül, részükre a kellő megbecsülést és tiszteletet megadja, valamint azt saját hivatásával szemben is elvárja.

A rendelkezésre álló iratok alapján megállapítható volt, hogy dr. Marczingós László a Fővárosi Törvényszék elnökének átirata alapján a Budai Központi Kerületi Bíróság előtt benyújtott beadványban olyan nyilatkozatokat és kijelentéseket tett, amely az ügyvédséghez méltatlan, és ellentétes az előbb idézett jogszabályhelyekkel. Álláspontom szerint nem osztható dr. Marczingós László azon véleménye, hogy az ügyfele érdekében a szólásszabadság korlátlan nyilatkozattételi lehetőséget biztosít és az ügyfél érdekeinek képviselete mindennel szemben primátust élvez. Határozott álláspontom az, hogy a beadványból idézett mondatok nélkül is megfelelő módon képviselhette volna az eljárás alá vont ügyvéd az ügyfelei érdekeit, szükségtelen és a bíróságot megalázó nyilatkozatai ellentétesek az Üttv. 1. § (3) bekezdésével.

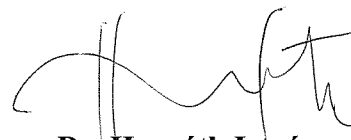
Az Üttv. hatálybalépését követő tevékenységeivel és mulasztásaival megsértette az **Üttv. 1. § (1) és (3) bekezdését**, illetve az **ÜESZ. 2.1., 2.4., 2.5. és 13.1. pontjainak** rendelkezéseit

Mindezzel az Üttv. 107. § a) pontjában meghatározott, 3 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint fegyelmi eljárás kezdeményezéséről határoztam.

Határozatom az Üttv. 123. § (1) bekezdés b) pontján és (5) bekezdésén alapul.

Budapest, 2022. december 12.




Dr. Horváth István
vezető fegyelmi biztos