



**Dr. Kollár Kinga**

[kinga.kollar@europarl.europa.eu](mailto:kinga.kollar@europarl.europa.eu)

**Dr. Magyar Péter**

[peter.magyar@europarl.europa.eu](mailto:peter.magyar@europarl.europa.eu)

részére

## **Tisztelt Képviselő Asszony, Képviselő Úr!**

*Miként közismert, Magyarországon a kereskedelmi bankok hozzávetőlegesen 18,5 milliárd EUR összegben kötöttek olyan fogyasztói kölcsön- és lízingszerződéseket, melyek a 93/13/EGK tanácsi irányelv hatálya alá tartoznak.*

*A DH1 tv. 3.§ (1) bekezdése felállította azt a megdönthetetlen törvényi vélelmet, mely alapján a fogyasztói kölcsönszerződés részévé váló azon általános szerződéses feltétel, mely lehetővé teszi a szerződés fő tárgyát meghatározó vételi- és eladási árfolyamok alkalmazását, tisztességtelen, azaz semmis.*

*A 93/13 irányelv 6. cikk (1) bekezdése olyan kógens norma, mely a közrendi szabályokkal egyenértékű. Az irányelvet a magyar jogalkotó megkésve és hiányosan implementálta, azonban a rPtk. 239.§ (2) bekezdésébe pontosan ültették át, így a részlegesen semmis fogyasztói szerződést nem lehet kiegészíteni többlet tartalom behelyettesítésével, amennyiben a szerződés maradék tartalommal is teljesíthető, azt kiegészítések nélkül kell a feleknek teljesíteniük. Ennek teljesen ellentmond a magyar bírói gyakorlat, amikor részleges semmisséget orvosolnak többlet tartalom behelyettesítésével, holott a perbíróóságok pontosan tisztában vannak azzal, ez jogsértő.*

*Az EUB (továbbiakban Bíróság) a C-26/13 Kásler-ügyben olyan közvetlen anyagi jogi hatállyal bírót értelmezését adta az uniós jognak, mely a tagállami bíróságokat szó szerinti tartalommal köti. A lojalitás és egyenértékűség alapelvét tiszteletben kell tartani, így ez az ítélet (is) a tartalmilag összes hasonló ügyben alkalmazandó. Az ítélet kimondta, az irányelvel csak az a megoldás nem ellentétes, mely a szerződés TELJES semmissége esetében attól kívánja megóvni többlet tartalom behelyettesítésével a fogyasztót, hogy számára különösen súlyos joghátrányt okozzon az, ha egyösszegben kelljen visszafizetni a számára szolgáltatott kölcsönösszeget. E körben a fogyasztó kinyilvánított akarata üggyöntő. Tehát, ha a fogyasztó azt mondja, egyösszegben visszatéríti a kapott összeg még nem teljesített részét, nem lehetséges figyelmen kívül hagyni nyilatkozatát.*

*A Bíróság C-6/22 ítélete kimondta, irányelvvvel ellentétes az az ítélkezési gyakorlat, mely a tisztességtelen feltétel helyébe behelyettesít egy kógens normát. (Lásd MNB árfolyam)*

*A Bíróság több releváns ítéletében kinyilvánította, a fogyasztót csak abban a kérdésben nem illeti meg választás, hogy a tisztességtelen feltétel részleges vagy teljes semmisséget okozzon.*

*A magyar Kúria nyomására (2/2024 PJE határozat) a jogalkotó megalkotta azzal a tartalommal a DH törvényeket, melyek döntő része ellentétes az irányelvvvel a szerződésekre gyakorolt hatását illetően, a magas szintű bírói jogvédelem szintjét csökkentve.*

*A hazai perekben az a kérdés merült fel, a DH törvényeket félre kell-e tenni, lehet-e azok alkalmazásával korlátozni az uniós jog teljes érvényesülését és a hatékony jogvédelmet. A hazai joggyakorlat azt mutatja, a felsőbb bíróságok nem engedik az uniós jog alkalmazását, így közel másfél évtizedes „devizás” szakmai gyakorlatom alatt egy olyan jogerős ítélet sem született, mely a vételi- és eladási árfolyamok semmissége révén:*

- a) értékelte volna, hogy a szerződés részlegesen vagy egészében semmis,*
- b) megfelelő tájékoztatást adtak volna a fogyasztónak a semmisség jogkövetkezményeiről, és*
- c) az uniós jognak megfelelően orvosolták volna az érvénytelenség következményeit.*

*Jómagam eddig két befejezett ügyben jártam el a Bíróság előtt (C-932/19 és C-705/21), illetve két folyamatban lévő ügyben vagyok képviselő (C-630/23 és C-628/23).*

*A 2008 és 2024 közötti években lefolytatott és folyamatban lévő perek közös jellemzője, hogy a magyar bírói kar cseppet sem felel meg a Koppenhágai Kritériumoknak. A Kúria joglemező csoportjának egy összefoglaló véleménye kiemelte, a magyar bírói kar sem hajlandóságot, sem képességet nem mutat az uniós jog alkalmazására, így szakmai továbbképzésekre lenne igény. Ezek a képzések annak ellenére maradtak el, hogy az Európai Bizottság annak anyagi forrásait rendelkezésre bocsátotta.*

*A magyar bírói kar ítéletei egyértelműen visszaigazolják azon aggályaimat, hogy rendszerszinten tagadják az uniós jog primátusát. Az Alkotmánybíróság V/732/2019 sz. alatti határozata és azt annak következményében kialakított AB gyakorlat a Simmenthal-ügy alapján kizártnak tartja, hogy azon nemzeti jogot ne tegyék félre a jogalkalmazás során, mely az uniós joggal ellentétes hatású. Az AB IV/333/2016 ítélet szépen munkálta ki, hogy az a bíró, mely eloldja magát az alkalmazandó anyagi jogtól, az valójában önszántából eloldja magát a bírói függetlenséghez egyébként kapcsolódó védelemtől is, hiszen a contra legem jogalkalmazás olyan bírói önkényt jelent, mely összeegyeztethetetlen a jogállamisággal.*

*A Bíróság a C-123/22 ítéletében nem csupán kiszabta a 200.000.000.-EUR szankciót és a napi 1.000.000.-EUR kikényszerítő bírságot, hanem a jogállamisági kritériumok kapcsán kiegészítése, összefoglalta azon ismérveket, melyek a korábbi lengyel és magyar jogállamisági ítéletekben esetleg nem megfelelően artikuláltak voltak.*

*A 18.5 milliárd EUR értékű szerződéses állományokat a DH törvények forintosítási megoldása miatt az MNB kétes tranzakciókat foganatosított, melyekből keletkezett az a*

*hatalmas haszon, mely végül elvesztette közpénz jellegét. (Ugyanis a deviza alapú szerződések kapcsán nem volt szükség deviza forrásra, az indexálás csak egy átszámítási módot jelent. Ennél fogva a „forintosításhoz” sem volt szükség deviza vételre. Így az MNB a kereskedelmi bankoknak fiktív adott el devizát, arra nem volt szükség. A deviza ügylet marzsa került át az MNB alapítványokhoz.)*

*A Bankszövetség, a kormány és a Kúria egyezséget kötött a nyilvánosságra került adatok szerint abban, sem a jogalkotó, sem a jogalkalmazók nem hagyják érvényesülni a 93/13 fogyasztóvédelmi irányelv 6. cikk (1) bekezdését, sem a 7. cikk (1) bekezdését. Azaz, a szerződések nem lehetnek semmisek, és nem alkalmazhatnak a magyar bíróságok szankciót és prevenciót a tisztességtelenül eljáró hitelezőkkel szemben. Ennek érdekében a perbíróságok azt hazudják, hogy az MNB árfolyamra vonatkozó kógens norma behelyettesítése azt okozza, a szerződések soha nem voltak semmisek. Hiszen a nemzeti jog tartalma nem akadályozhatja, zárhatja ki az eredeti jogi és ténybeli állapot helyreállítását. Márpedig ez annyit tesz, a szerződésből kiesik a tisztességtelen tartalom, és a maradék rész változtatás nélkül kell maradjon!*

*Amikor a Kúria számára nyilvánvalóvá vált a C-26/13 (Kásler) és C-118/17 (Dunai) ügyekben, hogy nem lehetséges a DH1 tv. 3.§ (2) bekezdése szerinti kógens normát (MNB árfolyam) behelyettesíteni a kieső tisztességtelen feltételek helyére, a Kúria létrehozott egy un. Konzultációs Testületet, mely állásfoglalásokat adott ki, melyet a perbíróságok súlyosan törvénytelenül jogforrásként kezdtek használni. A Bíróság C-472/20 és a praxisomba tartozó C-705/21 ügyekben kimondta, nem is az a legnagyobb gond, hogy a Kúria szervezeti részét nem képező testület egyáltalán jogot alkot, hanem az állásfoglalások tartalma irányelvel ellentétes. A különböző szintű bíróságok bírái ezzel egyidejűleg, és azt követően is, magánjellegű megállapodásokat kötöttek egymással, és kizárták az uniós jog tényleges érvényesülését és a hatékony jogvédelmet. A megállapodásokat első- és másodfokon eljáró bírók kötötték, azokat emlékeztetőbe is foglalták. Példaként mellékelek egy ilyen emlékeztetőt.*

*A magyar vonatkozású előzetes döntéshozatal iránti eljárásokban hozott ítéleteket (C-26/13, C-118/17, C-932/19, C-472/20, C-705/21) még a kérdést kiküldő bíróságok sem alkalmazzák.*

*A fogyasztók panaszai és egyéb bejelentései alapján az Európai Bizottság 8572/16/JUST azonosítószám alatt egy un. Pilot eljárást indított. Ebben vizsgálják a fogyasztói panaszokat és a magyar bírósági gyakorlatot. Mellékelten csatolom a Bizottság felém küldött igazolását. 2023. áprilisában személyesen tárgyaltam a DG JUST B2 csoportjával. Illetve meghívottként előadást tarthattam az FSUG elnöksége részére. Tájékoztatásul mellékelem az előadás anyagát.*

*A Bizottság a Pilot-eljárást folyamatosan lebegteti, de nem indítja meg a kötelezettségzegési eljárást. Ennek valószínű oka az, a Bizottság és a magyar kormány furcsa alkut kötött a zárt EU források felszabadítása érdekében. Nagyon leegyszerűsítve a dolgot: mivel felvetődött annak lehetősége, hogy a magyar ügyészi szervezet korrump, így a Be. módosításával beillesztették a bírói felülvizsgálatot a nyomozások megtagadása kapcsán. Csakhogy a praxisomba tartozó ügyekben felmerült, ha bíróság sem képes ellátni a feladatát, és nem az uniós jog öreként teljesíti közjogi kötelezettségét. Ennél fogva nincsen olyan magyar szerv, hatóság, bíróság, mely ne fedezné saját vagy más jogsértését az uniós jog rendszerszintű tagadása kapcsán.*

*Alappal merül fel, hogy a magyar bírói kar nem képes alkalmazni az uniós jogot, habár ez minimális elvárás lenne. Csatolom az OBT elnökének ennek kapcsán kelt levelét.*

*Mivel gyakorló ügyvédként jómagam is az „uniós jog őreként” látom el feladatokat a fogyasztóvédelem során, ám a magyar jogalkalmazás mereven ellenáll az EUB ítéletek alkalmazásában, nekem két lehetőségem maradt. Egyfelől az EUB előtti előzetes döntéshozatal előtti eljárásokban érvelhetek, másfelől a Bizottság által indítandó kötelezettségsszegési eljárás érdekében kell jogi értelemben nyomást gyakorolni.*

*Mivel más magyar EP képviselőcsoport eddig sem volt hajlandó segítséget nyújtani, kérem Önöket, keressék meg a Bizottságot és kérjenek tájékoztatást, miért nem indították meg eddig a kötelezettségsszegési eljárást Magyarországgal szemben az uniós jog rendszerszintű bírósági tagadása miatt. A Bizottság minden olyan adattal, információval és bizonyítékkal rendelkezik, mely megalapozhatja a kötelezettségsszegési eljárást.*

*Utalni szeretnék arra, hogy a magyar állammal szemben jelenleg is súlyos kötelezettségsszegési eljárások vannak folyamatban. Amennyiben igazolódik, hogy nem csupán a C-123/22 ügyben érintett EUB ítéleteket nem hajtják végre, hanem a fogyasztóvédelemhez kapcsolódóan is kétségbe vonják az EUB kizárólagos hatáskörét és ítéleteinek hatályát (EUMSZ 267. cikk), akkor a lengyel igazságszolgáltatás helyzetéhez hasonlóan azt is vizsgálni szükséges, a magyar bíróságok az EUSZ 19. cikk (1) bekezdés 2. albekezdés és a Charta 47. cikke alapján pártatlan és független bíróságoknak minősülnek-e. Ha nem, akkor a folyamat előbb bankcsődöt, majd államcsődöt eredményezhet.*

*Számomra jelen pillanatban úgy tűnik – és erre megfelelő adatok is utalnak – a magyar állam és a magyar bíróságok gyakorlata ellentétesnek minősül a 2005/29/EK irányelvel kölcsönhatásban értelmezett 93/13 Irányelvel, illetve az EUMSZ 102. cikkével, figyelemmel az EUSZ 19. és a Charta 38 és 47 cikkére, mely helyt ad olyan állami beavatkozásnak a fogyasztói szerződésekbe, mely egyébként a szolgáltató magatartása esetében az uniós jog által tilalmazott lenne, azonban a jogalkotó magatartása már nem minősíthető tisztességtelennek, agresszívnek, fenyegetőnek, hiszen az állam eleve teljesíthetetlen feltételeket alkalmaz a felek szerződésében, majd annak kikényszerítését hatalmával biztosítja az erőfölényben álló hitelezők részére.*

*Az ilyen tagállami gyakorlat az EU strukturális alapjait támadja és fenyegető az EU alapszerződesei tartalmával szemben.*

*Kérem, hogy lépjenek fel erélyesen és hatékonyan annak érdekében, hogy a Bizottság indítsa meg a kötelezettségsszegési eljárást, melyben még lehetőség van a szükséges jogállamisági helyreállítási folyamatok végrehajtására, így elkerülhetőek a pénzügyi szankciók.*

*Amennyiben kérdésük van, kérem, ne hezitáljanak, szívesen segítek minden kérdésben!*

*Tagyon, 2024. szeptember 11.*

*Tisztelettel:*

---

*Iroda: 8272 Tagyon, Muskátli u.3.  
Telefon: +36(30)500-4662  
E-mail: office@drmarcingos.hu*