



# DR. MARCZINGÓS ÜGYVÉDI IRODA

Dr. Marczingós László  
ügyvéd

Ügyszám: **Pfv.VI.20.354/2024/7**  
Bizottság eljárása: **PILOT: 8572/16/JUST.**

Uniós jogsértés bejelentése: **Az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2019/1937 irányelve (2019. október 23.) az uniós jog megsértését bejelentő személyek védelméről**

**Európai Bíróság**  
*Palais de la Cour de Justice*  
*Boulevard Konrad Adenauer*  
*2925 Luxembourg*  
*Luxembourg*

**Dr. Koen Lenaerts**  
elnöke

r é s z é r e

**Tisztelt Elnök Úr!**

Ezúton tájékoztatom, hogy a **C-932/19 JZ vs. OTP Jelzálogbank Zrt ECLI:EU:C:2021:673** ítélet alapperében - melyben én jártam el a fogyasztó jogi képviselőjeként - a magyar legfelsőbb bíróság, a Kúria felülvizsgálati eljárásban szeptember 25-én hozta meg ítéletét, melyet október 24-én kaptam meg és amelyet mellékelten csatolok.

Szeretném felhívni a figyelmüket arra, hogy ez a kúriai véghatározat az élő, eklatáns példája és kökemény bizonyítéka annak, hogy Magyarországon a nemzeti bíróságok egyik szintje sem tartja kötelezőnek magára nézve az EUB autentikus jogértelmezést tartalmazó döntését, még abban az ügyben sem, ahol az EUB-hoz fordult. Ez a megállapítás sajnálatos módon a Kúriára is vonatkozik.

A mellékelt ítélet bizonyítja, hogy a C-932/19 ítélet hatályát a Kúria és az összes ügyben eljáró bíróság szándékosan korlátozta, vagy az ítéletet teljes mértékben figyelmen kívül hagyta. Az EUB ítéletben különösen az 51.pontban foglalt objektív vizsgálat elvégzését mellőzte, a 48. pontban foglalt jogokat a fogyasztótól megtagadta. A Charta 47. cikke

---

Iroda: 8272 Tagyon, Muskátli u.3.  
Telefon/fax: 06(30)500-4662  
E-mail: [office@drmarczingos.hu](mailto:office@drmarczingos.hu)  
[www.drmarczingos.hu](http://www.drmarczingos.hu)

alapján a fogyasztó a nemzeti jog utólagos, a védelem szintjét és lényegét érintő beavatkozásával szemben így hatékony bírói jogvédelmet nem is kaphatott.

### **Előzmények röviden:**

A kiinduló pont az a köztudomású tény, hogy ezek a szerződések (C-26/13 Kásler és C-118/17 Dunai ítéletek) a különmemű árfolyamok tisztességtelensége miatt a nemzeti jog alapján is teljesen érvénytelenek voltak.

Később az EUB megerősítette ezt a logikai levezetést a C-260/18 Dzuibak ítélet 43-45. pontjaiban, melyek a C-118/17 Dunai ítélet 48. és 52. pontjára vonatkozóan tartalmaztak értelmezést.

A magyar jogalkotó 2014-ben hozott törvényi kiigazító rendszerével [DH1-3 törvények] megállapította a különmemű árfolyamok tisztességtelenségét [DH1 3§ (1) bekezdés]. Majd a kieső feltételt a Magyar Nemzeti Bank középárfolyamával mindenkire kötelezően és automatikusan behelyettesítette. (DH1 3§ (2)). Lehetetlenné téve ezzel, hogy a fogyasztók a jövőben a szerződés semmisségére hivatkozzanak, mely súlyosan sérti a 93/13 Irányelv 6. cikk (1) bekezdését.

Majd ezeket a devizában nyilvántartott szerződéseket a szerződési szabadság súlyos sérelmével törvényi beavatkozással automatikusan forint szerződéssé változtatta (nováció) úgy, hogy a forintosítás árfolyamát a kormány és Bankszövetség önkényesen (8 évvel a szerződések megkötését követően, 2015-ben) 256 HUF-ban határozta meg, mely automatikusan megduplázta, vagy akár többszörözte azt a tőkeösszeget, melyet a fogyasztó a nemzeti devizában eredetileg a hitelezőtől ténylegesen a bankszámlájára utalva kapott. A jogtalan végrehajtásokat a tisztességtelen hitelezők a már egy évtizede az általuk kilobbizott DH törvényekre hivatkozva kezdeményezik.

A jogalkotó beavatkozása célja az volt, hogy a fogyasztókat megfosssa a hatékony jogvédelemtől. Ennek az a következménye, hogy más tagállamoktól eltérően a magyar fogyasztók számára nem biztosított a C-520/21 ítélet szerinti elszámolás.

A magyar jogalkotó megtiltotta, hogy a tisztességtelen feltétel szerződés érvényességére gyakorolt hatását a jövőben vizsgálni lehessen. Más szóval megfosztotta a fogyasztókat attól, hogy a tisztességtelen feltétel nélküli jogi és ténybeli helyzetbe kerüljenek. Ez a tiltás súlyosan sérti a 93/13 Irányelv 6 cikk (1) bekezdésének kógens norma jellegét és az EUB összes releváns ítéletét.

A magyar jogalkotó és a magyar bíróságok minden eszközzel megpróbálják elterelni a fogyasztók és az EU intézmények figyelmét arról, hogy a különmemű árfolyamok alkalmazása tisztességtelensége miatt a szerződések technikai okokból már teljesen semmisek. Minden további vizsgálat felesleges és szükségtelen.

Mivel a DH1 törvény 3.§ (1) bekezdése már kimondja a különmemű árfolyamok alkalmazása tisztességtelenségét, a bíróságoknak csak annyit kellene tenniük, hogy ennek alapján a 93/13 Irányelv 6 cikk (1) bekezdését implementáló tagállami jogszabály alapján megállapítják a szerződések érvénytelenségét. Ehelyett ezt a DH1 tv 3§ (2)

bekezdésére hivatkozva megtiltják, és teljesen értelmetlenül és feleslegesen újabb feltételhez és szükségtelen további bizonyításhoz kötik a szerződés semmissége kimondását: csak a szerződéskötést megelőző tájékoztatás tisztességtelenségét vizsgálják. A Kúria utasítása alapján ezt is csak szűkített értelemben, pedig az EUB az ilyen vizsgálatot kiterjesztő értelemben követeli meg lefolytatni, ahol azt is vizsgálni kell, milyen ismeretekkel rendelkezett a hitelező a hitelkihelyezés idején.

Ilyen körülmények között a lebutított, bírói szubjektív értékeléstől függő megítélés kapcsán alig néhány szerződést minősítenek semmisnek. A Kúria ugyanezt a játékot játssza a C-630/23 ügyben, ahol kifejezetten hivatkozik arra, hogy a szerződés csak az árfolyamkockázati tájékoztató miatt és nem a Kásler féle különmű árfolyamok alkalmazása tisztességtelensége miatt semmis.

A magyar Kúria a DH törvények jogvédelem szintjére és a fogyasztók helyzetére gyakorolt hatását nem vizsgálja. (C-118/17 Dunai ítélet 38-43.) Megtagadja a C-932/19 ítélet 51. pontjában foglalt vizsgálatok objektív elvégzését is. Teszi ezt azért, hogy az ítélet 48. Pontjában foglalt jogoktól a fogyasztókat megfoszsa.

A tisztességtelen feltétel kiesése ugyanis nem részleges, hanem a szerződés teljes érvénytelenségét okozza. A bíróságok nem az EUB döntéseit, hanem a magyar kormány és a Bankszövetség megállapodását (DH kiigazító rendszer) hajtják végre már egy évtizede.

A DH kiigazító rendszer célja nem a közérdek védelme, hanem a semmis szerződést író tisztességtelen hitelezők gazdasági magánérdekeinek védelme azzal, hogy a jogalkotó kifejezetten megtiltja a szerződések semmissé nyilvánítását, hogy megakadályozza a C-520/21 ítélet szerinti elszámolást.

A magyar Kúria az MNB árfolyam automatikus behelyettesítésének uniós jogot sértő módját nem vizsgálja. Holott pontosan tudja, hogy a semmis szerződés kiegészítése, az ún. Kásler-védelem alkalmazása csak egy kivételes lehetőség, melyre csak akkor van lehetőség, ha a szerződés teljesen semmis és a semmis szerződés kiegészítése elleni tiltakozásra vonatkozó jogot az EUB a 6 cikk (1) bekezdésének értelmezésével a fogyasztóra ruházta. A jogalkotó a DH törvényekkel megfosztotta a fogyasztókat ezen jogoktól és akaratauk kinyilvánításától. A semmis szerződések automatikus kiegészítését általános minden fogyasztóra kötelezően, törvények útján kényszerítik ki. A bíróságok pedig nem vizsgálják ezen törvényeknek a magas szintű védelemre gyakorolt hatását, a fogyasztókat nem tájékoztatják jogaikról (C-19/20 Bp. H SA ítélet 92-97.)

A magyar bíróságok egyik szintje sem képes hatékony bírói jogvédelmet nyújtani a 2014. évben született DH kiigazító rendszer önkényes és automatikus behelyettesítésével szemben.

A Kúria a C-932/19 EUB ügy alapperében közölte:

- a) a DH törvények nem ellentétesek az uniós joggal.
- b) a C-630/23 ügy nem szól arról, hogy lehet-e a DH törvények szerinti behelyettesítéssel élni.

A Kúria tehát elvonja az EUB hatáskörét, és meghamisítja a releváns EUB ítéletek autentikus tartalmát is, amikor kijelenti, hogy azok célja nem ellentétes az EUB döntéseivel.

A Kúria továbbá önkényesen határozza meg a C-630/23 előzetes döntésre utalás tárgyát, már előre megtiltja, hogy a Kásler- és Dunai-ügyek helyzetében levő fogyasztókra a döntést alkalmazni lehessen. Azaz diszkriminál azon tisztességtelen feltételek között, amelyek a szerződés teljes érvénytelenségét okozzák.

A C-630/23 ügyben, az észrevétel benyújtásakor már bejelentettem a Kúria egyenes szándékát az EUB ítéletek hatályának korlátozására, ám a C-932/19 ügy alapperében a mostani felülvizsgálati döntés adta a bizonyítékát annak, a Kúria nem is szándékozik alkalmazni a Bíróság ítéleteit a jövőben sem, hiszen saját maga döntött arról, hogy saját eljárása megfelel-e az uniós jognak, vagy sem.

Itt érdemes utalni a **C-824/18. sz. ügy** Krajowa Rada főtanácsnoki indítvány 80-84. pontjaira és magára az ítéletre is.

A magyar Kúria ahelyett, hogy veszélybe sodorja az Unió alkotta közösség jogállamiságon alapuló rendszerének egészét, és ilyen példa nélküli megközelítést alkalmaz, előzetes döntéshozatal keretében lett volna köteles az EUB értelmezését kérni arra vonatkozóan, hogy pártatlan és független bíróságnak minősül-e és az MNB árfolyam önkényes és a fogyasztó akaratával szemben történő behelyettesítése megfelel-e annak a helyzetnek, amelyben a fogyasztó a tisztességtelen feltétel elhagyásával lenne. Nyilvánvalóan nem, mert a részleges érvénytelenség nem lehet egyenlő a teljes érvénytelenséggel és ez érinti a fogyasztónak a hitelező által jogalap nélkül felszámított összegek teljeskörű visszatérítéséhez való jogát is.

A Kúria egyértelmű célja, hogy a fogyasztók továbbra se kerülhessenek abba a döntési helyzetbe, hogy a szerződés érvénytelensége kapcsán tiltakozhassanak a semmis szerződések érvényesség nyilvánítása ellen. (C-932/19 ítélet 48.)

Az olasz kötelezettségzegési eljárás indítványban alkalmazott főtanácsnoki kritériumok analógiájaként (C-129/00 Commission vs Italy opinion: 45-66.) egyértelműen bizonyítható, hogy a magyar Kúria

- *rendszer szinten utasítja az alsóbb fokú bíróságokat az uniós jog mellőzésére és megtiltja, hogy a különneű árfolyamok alkalmazása kapcsán abból minden következtetést levonjanak és azokat érvénytelenné nyilvánítsák, holott korábban a Kúria is megállapította, (C-26/13) hogy ilyen esetben a szerződések nem maradhatnak fenn, nem teljesíthetők.*
- *Ilyen körülmények között a fellebbezési rendszer nem tudja korrigálni magát vagy az alsóbb fokú bíróságok hibáit, mert egy uniós joggal összhangban lévő döntést éppen a Kúria fog a DH törvényekre hivatkozva hatályon kívül helyezni. Az EUB döntések és az Irányelv valódi célja így nem teljesülhet.*
- *Az uniós jogot betartó bírót integritási sérelem éri, ellenük fegyelmi vagy alkalmatlansági indítványokat kezdeményeznek, míg a fogyasztókat hatalmas perillettel és az uniós jogot sértő gyakorlattal igyekeznek elrettenteni és megfélemlíteni attól, hogy fogyasztói jogaikat a bíróságok előtt érvényesítsék.*

- *A bíróságok nem küldenek ki előzetes kérdéseket az EUB elé, a pártatlanságuk és függetlenségük kapcsán, vagy annak vizsgálatára, hogy a különmemű árfolyamok törvényben meghatározott tisztességtelensége kapcsán a DH kiigazító rendszer hatályba lépését követően is kötelesek -e ebből a tisztességtelen feltételből minden következtetést levonni, ami a nemzeti jog és az EUB értelmezése alapján is (C-260/18 43-45) a szerződés teljes semmissége lehet.*

*Határozott jogi véleményem az, hogy a magyar Kúria a Kásler- és Dunai-ügyek helyzetében lévő fogyasztói perek kapcsán nem minősül pártatlan és független bíróságnak. A C-630/23 ügyben sem várható eljárásának jogszerűsége és jóhiszeműsége.*

*A Kúria és a magyar bíróságok azért merik felülréltelmezni, szemezgetni vagy teljesen ignorálni az EUB ítéleteit, mert pontosan tudják, hogy az EUB ítéletei mellőzésének számukra nézve semmilyen következménye nincs és soha nem is volt.*

*Évek óta küldöm, illetve kollégáimmal együtt folyamatosan küldjük a panaszokat, ítéleteket, egyéb bizonyítékokat a Bizottság szolgálatai részére, web meetingre és Brüsszelben személyes találkozóra is sor került. Magyar fogyasztók tömegei szintén évek óta küldenek ki panaszokat a Bizottság részére, de csak semmitmondó jellegű válaszokat kapnak érdemi vizsgálat és hatékony ellenőrzés helyett.*

*A Bizottság évek óta tud az EUB ítéletek bírói mellőzésében megtestesülő uniós jogsértésekről, és a magyar fogyasztók súlyos emberi jogi sérelmeiről mégsem tesz semmit. A Bizottság nem lép fel az uniós jogot sértő magyar ítélkezési gyakorlattal szemben, annak ellenére, hogy ezt a 2016-os jelentésében ennek monitorozását kötelezően előírta a maga számára.*

*A DH törvények kapcsán ugyan 2016 óta folyamatban van PILOT eljárás, de ténylegesen a Bizottság semmit nem tesz azért, hogy Magyarországon a bíróságok az EUB döntéseit betartsák.*

*Az EUB-nak azért semmiféle tekintélye már nincs Magyarországon. Azért nincs, mert az uniós jog megsértését a tagállam semmilyen szankcióval nem bünteti. Az Uniós jog egy fikció Magyarországon, mely csak az egyetemi katedrán létezik. Az uniós jog elsőbbségét azok a bírók sem tartják be, akik az egyetemen annak elsőbbségét oktatják, mint pl. a jelen ítéletben eljáró kúriai tanács elnöke.*

*A Kásler és Dunai helyzetében levő fogyasztók számára az EUB megszilárdult ítélkezési gyakorlata ellenére továbbra sincs hatékony jogvédelem és nem is lesz. Magyarország bírái megtagadják az EUB döntésekbe ütköző nemzeti jogszabály (automatikus kiegészítés) félretételét. Alappal merül fel így az EUSZ 19 cikk (1) bekezdés második albekezdésének sérelme. Magyarország nem teremtette meg a hatékony jogorvoslat feltételeit.*

*A Kúria és az összes bírósági szint megtagadja előzetes utalás kiküldését az EUB elé saját pártatlansága és függetlensége kapcsán. Ehelyett saját magukról eldöntik, hogy ők pártatlanok és függetlenek, vagy egy másik ugyanilyen elfogult tanáccsal mondatják ezt ki magukról.*



*A magyar Kásler és Dunai-ügyek helyzetében lévő fogyasztók helyzete a fentiek szerint reménytelen, az EUB autentikus jogértelmezése nem jut el hozzájuk. A magyar bíróságok korrupciója okán az uniós jog megsértése rendszerszintű. Magyarország tagállamban jelenleg nincs olyan, a feleken kívüli harmadik pártatlan fél, intézmény vagy hatóság, mely a 93/13 Irányelv szerinti valódi egyensúlyt képes lenne biztosítani a DH törvények hitelezőket védő formai egyensúlya helyett.*

*A Bizottság pedig annak ellenére nem tesz eleget a Szerződések Őre feladatának, hogy rendelkezik az összes ténybeli és jogi elemmel, bizonyítékkal annak megállapításához, hogy a magyar bíróságok figyelmen kívül hagyják az EUB döntéseit, ezzel maga is súlyosan csorbítja az EUB tekintélyét.*

*Kérem, hogy a fenti számú ítéletet a Curia honlapján a C-932/19 ítélet mellett a nemzeti jog felülvizsgálati eljárásban született ítéleteként „elrettentésül” közzétenni szíveskedjenek.*

*Tagyon, 2024. október 25.*

*Tisztelettel:*

*Dr. Marczingós László  
Ügyvéd*

*8272 Tagyon, Muskátli u.3.  
**Telefon:** +36 30 500 4662  
[office@drmarcingos.hu](mailto:office@drmarcingos.hu)  
[www.drmarcingos.hu](http://www.drmarcingos.hu)*

---

*Iroda: 8272 Tagyon, Muskátli u.3.  
Telefon/fax: 06(30)500-4662  
E-mail: [office@drmarcingos.hu](mailto:office@drmarcingos.hu)  
[www.drmarcingos.hu](http://www.drmarcingos.hu)*