



**Országos Bírói Tanács**

1055 Budapest, Szalay u. 16.

[obt@obt.birosag.hu](mailto:obt@obt.birosag.hu)

**Dr. Pecsénye Csaba**

Elnök

r é s z é r e

**Tisztelt Elnök Úr!**

*Kérem fogadja levelem, pontosabban panaszomat és aggályaimat tartalmazó felhívásomat a 2019/1937 irányelv hatálya alatt előterjesztétként.*

*Az OBT az alábbi közleményt adta ki a minap:*

A Kúria Elnökének sajtóban is megjelent újévi köszöntőjével kapcsolatban az Országos Bírói Tanács a következőket kívánja leszögezni.

Az OBT korábban és a jelenben is elkötelezett a szabad véleménynyilvánítás mellett, még akkor is, ha ennek kapcsán a tevékenységével összefüggő kritika fogalmazódik meg.

Ezért határozottan visszautasítja a Kúria Elnökének levelében megfogalmazott azon álláspontot, mely a véleményformálás törvényes eszközeit igénybe vevő bírakat elítéli.

Megengedhetetlennek tartja azt is, hogy a Kúria Elnöke levelében az övétől eltérő álláspontot vallókkal szemben szankciót helyez kilátásba.

A Kúria Elnökének leveléből az is kitűnik, hogy a Kúria megállapodásokat kötött az igazságügyi kormányzattal a béremelés megvalósulása érdekében. Az OBT kéri, hogy e megállapodásokat a levélben említett transzparencia megvalósulása érdekében hozza nyilvánosságra.

2025.01.06, h. (16:30)

*Az OBT által nyilvánított állásponttal magam is messzemenőleg egyetértek. Azonban a nyilatkozat hitelessége kapcsán egyáltalán nem mindegy, kinek a szájából hangzik ez el, illetve mennyiben tekinthető az őszintének és nem öncélúnak.*

*Szeretném emlékeztetni Önt, hogy a Miskolci Törvényszék tanácselnökeként 250.000.-Ft pénzbírsággal (szankcióval) sújtott egy konkrét polgári perben (2.Pf.20.726/2022/5.)*

azért, mert ügyfelem (fogyasztó) képviseletében aggályaimat fogalmaztam meg a bíróság pártatlansága és függetlensége kapcsán. Az uniós jogon, közelebbről az EUB ítélkezési gyakorlatán alapuló szakmai véleménynyilvánításom, érvelési rendszerem a fair eljárás követelményrendszeréből levezetett. Mivel a konkrét jogvitában az uniós jog alkalmazása vált szükségessé, így a Charta normái is kötötték a perbíróságokat. Ebből fakadóan követeltem meg az uniós jog alkalmazását.

A Miskolci Törvényszék végzésében – már a fellebbezési tárgyalás kitűzése előtt – alkalmazott velem szemben chilling effectet, mely eredményeképpen a tárgyalásra el sem mertem menni – ezt szóvá is tettem – majd a perbíróság olyan döntést hozott, mely egyértelműen irányelvet sértett (szerződés érvényessé nyilvánítása).

A probléma gyökere az, hogy az un. devizás ügyekben eljáró bíróságok döntő többsége kirekeszti az alkalmazandó anyagi jog köréből az uniós jogot, és az EUMSZ 267. cikk sérelmével korlátozza az EUB ítéletek hatályát.

A Debreceni Ítéltábla Pkf.I.20.375/2022/2. sz. alatti végzésével a törvényszék végzését megváltoztatta és mellőzte a jogi képviselő pénzbírság megfizetésre való kötelezését.

„Az alperesi jogi képviselő az elsőfokú ítélet elleni fellebbezésében kétségtelenül hangot adott a felháborodásának, és álláspontját helyenként gúnyos stílusban ismertette, azonban beadványa nem tartalmaz olyan indokolatlanul bántó, sértő vagy lealacsonyító, obszcén trágár, az emberek közötti érintkezés minimumát figyelmen kívül hagyó, a bírakat az ember mivoltuktól megfosztó, dehumanizáló közléseket, amelyeket indokolhatták volna az alperes jogi képviselő rendreutasítás alkalmazása nélküli pénzbírság megfizetésére kötelezését.”

Magyarán a törvényszék 2022.11.15. napján meghozta a másodfokú ítéletet, mely uniós jogot sértett, ám a pénzbírságot a táblabíróság csak 2022.11.03. napján hozta meg, melyet 2022.11.14. napján kézbesítettek, mely nem gyakorolt hatást a fair eljárás követelményére.

A fenti esetjogi elemzést nem szánom valamilyen fura jogorvoslati kérelemnek, csak bemutatnom, hogyan képesek alkalmazni egyes bíróságok, bírók azt a chilling effectet, melyet most számon kérnek – alappal – a Kúria elnökén.

Számomra az OBT és a MABIE kiállása a vélemény kinyilvánításának indokolatlan korlátozhatatlansága kapcsán kicsit azért tűnik hiteltelennek, mert a konkrét bírói gyakorlat ennek ellentmondani látszik.

Mindamellettsz szakmailag és állampolgárként is üdvözlöm a világnézet változását és reményemet fejezem ki, hogy az OBT olyan vezető tevékenysége mellett állhat ki a jövőben is a jogállamisági kritériumok mellett, aki személyében is feddhetetlen és nem lehet azzal vádolni, hogy maga is jogsértő gyakorlatot folytat, illetve kétségbe vonja az uniós jog teljes érvényesülését és a hatékony jogvédelem magas szintjének követelményét.

Reményemet fejezem ki, hogy az OBT nem csak saját egzisztenciális érdekében hivatkozik a chilling effect tilalmára, hanem figyelembe veszi azon állampolgárok egzisztenciális érdekeit is, akik jogait a Charta, illetve saját alaptörvényünk is garantálja. Ugyanis ezen

*jogok korlátozás nélküli érvényesülése kapcsán az uniós jog legfőbb őrének a bírói szervezet minősül, másodlagosan a fogyasztók képviselőjét ellátó ügyvédi kar is.*

*Márpedig ugyanazon jog teljes érvényesülése mellett a bírói és ügyvédi kar tagjai között nem alakulhat ki vita olyan kérdésekben, melyekben az EUB már megadta a kötelező értelmezést, hiszen ezen ítéletek hatálya minden jogalkalmazót egységesen köt.*

*A magam részéről arra tudok hivatkozni, a bírói fizetések kérdésköre nem elvonatkoztatható a jogállamisági alapelvektől, és az EUB joggyakorlata e körben is irányadó. Amennyiben egy adott bíró kétségbe vonná egy releváns EU ítélet anyagi jogi hatályát, milyen logikai és erkölcsi alapon hivatkozhat olyan ítéletre, mely éppen számára kedvező? Az EUB ítélkezési gyakorlata az ilyen cherry picking magatartást tilalmazza. Márpedig az OBT esetében kissé ezt látom fennforogni.*

*Örömmel töltene el engem, a fogyasztókat képviselő jogi képviselőket és magukat a fogyasztókat is, ha az OBT a chilling effect kapcsán komolyan szem előtt tartalmazná az OBT elnökének korábbi sorait és eszerint fogalmazná meg álláspontjait:*

*„Az Európai Unió Bíróságának már a Van Gend & Loos-ügyben 1963-ban meghozott ítélete világossá tette, hogy a magánszemélyek az uniós jogra közvetlenül hivatkozhatnak a nemzeti hatóságok és bíróságok előtt. Ebből fakadóan a tagállami bíróságok kötelessége, hogy az uniós jog érvényesülését biztosítsák. Értelemszerűen szükséges tehát, hogy a bírók az uniós jogot ismerjék és alkalmazzák.”*

*(2024.OBT.A.XV.9/2.)*

*A közéleti kérdésekben is rendszerint megnyilvánuló ügyvédként és magánemberként szeretném tisztán látni a helyzetet, és eloszlatni minden aggályt annak kapcsán, hogy egyes bírók úgy hivatkoznak magánérdekükben az uniós jogra, hogy azt ítélkezési tevékenységük körében kizárják.*

*Másfelül szeretném leszögezni, hogy azon bírók, aki a jog hatálya alól eloldják magukat, azok a bírói függetlenség védelméről is önként. mondanak le. (AB IV/333/2016. határozat indokolása) Ebből fakadóan a bírói kar képviselője csak és kizárólag olyan bírák esetében elfogadható, akik nem érintettek aggálllyal.*

*Ezért az Ön által is felhívott transzparencia érdekében hozzák nyilvánosságra azt, milyen elven mentén vehetnek részt olyan bírók az OBT munkájában, akik kétségbe vonják az EUB ítéletek anyagi jogi hatályát és az uniós jog primátusát!*

*Tagyon, 2025. január 9.*

*Maradok mély tisztelettel:*

*dr. Marcingós László*