



**GYŐRI ÍTÉLTÁBLA
ELNÖKE**

9021 Győr, Domb u. 1.
t. 06 96 520-501
f. 06 96 520 -511
e. elnoki_gyoritb@birosag.hu
<https://birosag.hu/gyori-itelotabla>

2025.El.IV.D.13/2.

Dr. Marcingós László
ügyvéd

office@drmarcingos.hu

Tisztelt Ügyvéd Úr!

A Győri Ítéltábla II.Gf.20.131/2024. számú ügyében az eljáró tanács vonatkozásában 2025. május 6. napján benyújtott beadványát megvizsgáltam és a 2023. évi XXV. törvény, valamint a 7/2023. (XII.7.) OBH utasításban (továbbiakban: Utasítás) foglaltak szerint a következőket válaszolhatom.

A 2023. évi XXV. törvény 1.§ (2) bekezdése szerint a panasz olyan kérelem, amely egyéni jog- vagy érdeksérelem megszüntetésére irányul, és elintézése nem tartozik más – így különösen bírósági, közigazgatási – eljárás hatálya alá. Az Utasítás 3.§ 6. pontja a törvény rendelkezésére utal vissza a panasz fogalmának meghatározásakor.

A fenti rendelkezésekre figyelemmel az Ön által írtak panasznak nem minősülnek, miután azok a folyamatban lévő bírósági eljárás hatálya alá tartoznak.

Beadványában sérelmezte az eljáró tanács elfogultságát, azonban az iratokból megállapítható, hogy ugyanilyen okból ezen ügyben az eljáró tanács tagjaival szemben 2024. december 5. napján már elfogultságot jelentett be. Elfogultsági kifogását a Kúria 2025. január 15. napján kelt Pkk.IV.24.868/2024/2. számú végzésével elbírálta, és azt nem találta megalapozottnak.

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (Bszi.) 3. §-ából is következik, hogy bírák és az ülnökök függetlenek, a jogszabályok alapján meggyőződésüknek megfelelően döntenek, az ítélezési tevékenységükkel összefüggésben nem befolyásolhatók és nem utasíthatók.

Ahogy beszélgetéseink során és korábban írásban is hangsúlyoztam, a bírói függetlenség az igazságszolgáltatási rendszer olyan sarokköve, melyet az elnöknek nem csak tiszteletben kell tartania, de fokozottan őrködni is kell annak érvényesülése felett. Ebből következően az igazgatási vezetőnek nem lehet beleszólása az eljáró tanácsok által hozott döntésekbe, illetve abba, hogy a bírák elfogultak-e, mindezekről a bírák saját lelkiismeretük alapján döntenek, mint ahogy a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény (Bjt.) 1.§ (1) bekezdése is rögzíti, hogy a bíró ítélező tevékenységében független.

A Bszi. 8.§ (2) bekezdése szerint a törvény által rendelt bíró az eljárási szabályok szerint a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróságon működő, előre megállapított ügyelosztási rend alapján kijelölt bíró.

Az Ön által hivatkozott holnapi ügyben az eljáró tanács a Bszi. 10. §-a szerinti ügyelosztási rend alapján jár el, így a hatásköri és illetékességi szabályokra is figyelemmel törvényes bírák járnak el az ügyben.

A Győri Ítéltábla civilisztikai ügyszakos bírái tekintetében nem állapítható meg a Bjt.105.§-a szerinti fegyelmi vétség, az erre történő utalásokat ezúton is visszautasítom.

Miként korábban írt levelemben is hangsúlyoztam, és szóban is mondtam, az Ön által hivatkozott rendszerszintű Európai Unió jogával kapcsolatos negligálásra vonatkozó állítás sem lehet megalapozott, a Győri Ítéltábla tanácsai több alkalommal fordultak előzetes döntéshozatali eljárás keretében az Unió bíróságához, pontosan az uniós jog és magyar jog közötti összhang értelmezése végett, továbbá az Unió bíróságának döntései, azok tartalma és alkalmazása rendszeresen szerepelnek a polgári kollégium üléseinek napirendjén.

Mindezek miatt beadványával kapcsolatban igazgatási intézkedést nem találtam indokoltnak.

Kérem a fentiek tudomásul vételét.

Győr, 2025. május 7.

Tisztelettel:


Dr. Széplaki László

