



Győri Ítéltábla

Dr. Széplaki László
elnök

Tisztelt Elnök Úr,

Köszönettel vettem gyors válaszát, ami – sajnálatos módon – számtalan szempontból uniós jogot sértő:

A)

Az uniós jogot semmilyen tagállami jogi normával nem lehet korlátozni. A 2019/1937 WB irányelvet a panasztörvénybe helytelenül ültették át, így az irányelv azért hat közvetlenül, mert annak tartalma az implementáció hiányában az állampolgárokat közvetlenül is feljogosítja joggyakorlásra.

A Győri Ítéltábla a WB irányelv alapján egy bejelentővédelmi rendszer felállítására volt köteles, melyben külső személyek is anonim módon tehetnek bejelentést. E bejelentést tartalma szerint úgy kell kivizsgálni, hogy az uniós jog teljes érvényesülését tartsák szem előtt. A Győri Ítéltábla – miként a Kúria is – tudatosan elmulasztotta e rendszerek felállítását, működtetését. Ennél fogva Ön válaszlevelében az irányelvet szándékosan eltéríti céljától, és tudatosan mellőzi a vizsgálatot.

A WB irányelv alapján Önnek hivatali kötelezettsége a bejelentésben foglaltak érdemi kivizsgálása, azonban hivatali kötelezettségét – úgy tűnik – célzatosan megszegte, mely alapján büntető feljelentést teszek ismeretlen tettesekkel szemben. Felhívom szíves figyelmét, hogy immunitást élvezek az irányelv alapján.

B)

Ön iratellenesen állította, hogy az eljáró tanács tagjait – Pp. szerinti – elfogultsággal illetem, ugyanis én azt állítottam, hogy a bíróság a Charta 47. cikk, EUSZ 19. cikk (1) bekezdése második albekezdése, illetve az EUMSZ 267. cikke szerint nem minősül pártatlan és független bíróságnak. Illetve azt sérelmeztem, hogy az EUB C-630/23 ítélet alapján igazolt, hogy az adott bírók évtizedes ítélkezési gyakorlata tudatosan uniós jogot

sértő, contra legem, önkényes, így egy jogállamban teljesen kizárt, hogy az érintett bírák folytassák ítélkezési tevékenységüket.

Ön, mint a táblabíróság elnöke volt köteles kivizsgálni, monitorozni, hogy a tábla gyakorlata irányelvet sértő vagy sem, ugyanis a lojalitási klauzula alapján nem volt lehetőség a jogellenes tevékenység fenntartására. Ön pontosan ismerte e kötelezettségét, de nem gyakorolta, így mulasztása előidézte a súlyos uniós jogsérelmet.

C)

A Kúria a Pp. szerint úgy bírálta el a kizárási indítványt, hogy maga sem minősült olyan bíróságnak, melyet az EUB elfogad pártatlan és független bíróságnak. Ennél fogva, a Kúria végzése semmilyen relevanciával nem bír. (Lásd TBI Bank-végzésben hivatkozott jogelveket.)

D)

A bíróságok pártatlansága és függetlensége egy vélelem. A vélelem megdönthető, de a Győri Ítéltábla nem volt hajlandó az erre vonatkozó előzetes döntéshozatali indítványt megküldeni a Bíróság részére. Ugyanis az érintett bírók egymás fedezik, és gyakorlatilag bünszervezet jellegű módon működnek.

Az EUSZ 19. cikk (1) bekezdése szerint felállított kritériumrendszer a bíróságok számára jog és kötelezettség. Amennyiben aggály merül fel, úgy az aggályt ki kell vizsgálni. Van-e határhelye e körben magyar bíróságnak? Nincsen, de ezt Önnek elmondtam pár alkalommal.

Ezért a bíróság igazgatási vezetőjének nem az érdemi ítélkezésbe kell/lehet beleszólnia, hanem az ítélkezési gyakorlat uniós jognak való megfelelését kell vizsgálnia, ugyanis, ha az nem illeszkedik, úgy olyan jogsérelmi helyzet áll elő, mely a magyar állam objektív kötelezettségszegését jelenti. Ebben a helyzetben a magyar bíróságok nem felelnek meg a Koppenhágai Kritériumoknak. Ön tudatosan mellőzte az ilyen vizsgálatot, mert előre látta, hogy a lojalitási kritériumokat sérti a táblabíróság, így alkalmatlansági vizsgálat lefolytatásának van helye.

Csakhogya C-630/23 ítélet most igazolta, hogy az érintett bírók szándékosan tagadták meg az uniós jog primátusát és szándékosan korlátozták az EUB ítéleteinek hatályát. Ön ezt most is pontosan tudja, mert ismeri az uniós jogot és az EU alapszerződéseit.

A bíróságok kötelesek az anyagi jog alkalmazására. Az AB IV/333/2016 ítélete is kimondta, hogy az a bíró, aki eloldja magát a jog hatálya alól, és önkényessé válik magatartása, saját elhatározásából oldja el magát a bírói függetlenséghez tapadó védelemtől is. Ennek megfelelően az uniós jogot lábbal taposó bíró már az uniós jog értelmében nem minősül bírónak. A bíróság pedig csak formálisan magyar bíróság.

E)

Ha Ön hajlandó lett volna az uniós jog szerinti vizsgálatot lefolytatni, ha hajlandó lett volna az uniós jog megsértését kivizsgálni, akkor nem kerültünk volna abba a helyzetbe,

hogy holnap három olyan bíró fog velem szemben ülni, akik az uniós jog értelmében már nem lehetnének bírók.

45. A fegyelmi vétség

105. § Fegyelmi vétséget követ el a bíró, ha vétkesen a) a szolgálati viszonyával kapcsolatos kötelezettségeit megszegi, vagy b) az életmódjával, magatartásával a bírói hivatás tekintélyét sérti vagy veszélyezteti.

A Bjt. fenti rendelkezéseinek felróható megszegését az EUB C-630/23 ítélet alátámasztotta objektív alapon. A fegyelmi eljárást le kell folytatni, de Ön – ezek szerint – a szándékos kötelezettségszegést eltussolja, így hivatali hatalmával visszaél. Ez bűncselekmény megalapozott gyanúját veti fel.

F)

A Győri Ítéltábla valóban kiküldte a C-932/19 és C-705/21 ügyekben előzetes döntéshozatalra a kérdéseket, azonban az EUB ítéletek alkalmazását minden ügyben megtagadták. Ennél fogva a Győri Ítéltábla bírái tudatosan követtek el hivatali visszaélést, melyet az EUB C-630/23 ítélet is visszaigazolt.

A Győri Ítéltábla Polgári Kollégiumának tevékenysége pont az a műhely, ahol a bírák leegyeztetik az uniós jog alkalmazásának megtagadását.

Mivel Ön az uniós jogból származó kötelezettségét tudatosan megszegte, kérem, hogy a feljelentésemet továbbítsa a Legfőbb Ügyészhez, aki majd kiadja az illetékes ügyészi szervnek a feljelentés elbírálását.

levelezésünket megküldöm az Európai Bizottság elnökének és jogállamisági biztosának, hiszen sok energiát fektettem abba, hogy Önt meggyőzzem az uniós jog primátusáról, de Ön az uniós jogot félreteszi, és felülírja a tagállami joggal – pont úgy, ahogy azt a Kúria elnöke elvárja.

Tagyon, 2025. május 7.

Tisztelettel:

*dr. Marczingós László
ügyvéd*