



Kúria

Böszörményiné dr. Kovács Katalin

A Kúria általános és polgári szakági elnökhelyettese
A Kúria Polgári Kollégiumának vezetője

e-mail: Elnokhelyettes.kuria@birosag.hu
telefonszáma: (+36-1)-268-4584

Tisztelt Elnökhelyettes Asszony,

A tegnapi napon a Kúria Pfv.21.204/2024. sz. alatti ügyben látványos, a sajtó jelenlétében megtagadta az EUB C-630/23 ítéletének alkalmazását azzal az indokkal, hogy az EUB C-932/19 ítélet már kimondta, hogy a DH törvények nem ellentétesek az uniós joggal.

A Kúria hatáskör nélkül járt el az ügyben, és az uniós jog nyílt tagadásával hivatali visszaélést követett el, ugyanis:

- a) Az uniós jogot az EUMSZ 267. cikke alapján csak az EUB jogosult értelmezni.*
- b) Az EUB ítéletek felülértelmezésére, szövegének torzítására a tagállami bíróság nem bír hatáskörrel*
- c) A C-630/23 ügyben a kérdést kiküldő bíróság már állította azt, hogy a DH törvények nem ellentétesek az uniós joggal, és a Bíróság megadta a szükséges választ akként, hogy maga a Kúria sem állította azt, hogy a DH törvények kiigazító rendszere lehetővé tenné az eredeti ténybeli és jogi állapot helyreállítását, tehát a DH törvények szerződésre és a jogvédelem szintjére gyakorolt negatív hatása miatt ellenkezik az uniós joggal, az irányelv célját, a 6. cikk (1) bekezdését és a 7. cikk (1) bekezdését sértik.*
- d) A Kúria tehát nem csak a korábbi EUB ítéletek tartalmát hazudja le folyamatosan, hanem a friss, C-630/23 ítéletet is.*
- e) A Kúria elnöke nyíltan kimondta, hogy a Kúria eloldja magát az uniós jog hatályától, és kétségbe vonja az EUB ítéletek hatályát.*

A Kúria elnöke arra utasította a kúriai európai jogi bírósági szaktanácsadókat, hogy munkájuk során az alkotmányos önazonosság és a keresztény kultúra védelmét helyezték az EU-jog elé. Emellett létrehozott egy új szervezet is, amely részt venne a „nemzeti álláspont” kidolgozásában az uniós ügyekben, vagyis a kormány jogi tanácsadója lenne. Az EU joggyakorlatát kinevezése óta kritizáló Varga Zs. András a jogegységi határozatok és a fegyelmi bíróságok támadása mellett ezzel is befolyásolná a bírók ítélezését – állítják szakértők.

Az utóbbi módosítás egy több mint húsz éve létező intézménnyel, az európai jogi szaktanácsadókkal foglalkozik. Még az EU-csatlakozás előtt képeztek ki bírót az EU-jogból oktatási célból, emiatt nemzeti trénernek nevezték őket. Közöttük volt például Senyei György Barna, az Országos Bírósági Hivatal (OBH) mostani elnöke is.

Feladatuk időközben átalakult tanácsadássá, és az OBH előző (első) elnöke, Handó Tünde hálózatba szervezte őket. (Tagjaik között nemcsak bírók, hanem bírósági titkárok is vannak.) Az OBH elnökének 2016-os utasítása szerint a hálózat célja, hogy hatékonyan elősegítse az európai uniós jog megfelelő alkalmazását a magyar igazságszolgáltatási rendszerben, hogy „a bírák a szaktanácsadó kollégáik speciális ismereteire támaszkodva alkalmazzák az uniós joganyagot, megismerjék az Európai Unió Bírósága és az Emberi Jogok Európai Bírósága ítélkezési gyakorlatát”.

Az ítélkező bíró ugyanakkor nem köteles hozzájuk fordulni, vagy a tanácsadótól kapott jogértelmezésnek megfelelően meghozni az ítéletét. Azt is megteheti, hogy előzetes döntéshozatali kérelemmel magához az uniós bírósághoz fordul jogértelmezést kérve.

Az európai jogi szaktanácsadók munkáját tehát az OBH elnöke szabályozza. A Kúria Kommunikációs Osztálya is hozzá irányított az európai jogi szaktanácsadókkal kapcsolatos kérdéseinkkel. Kérdéses, hogy a Kúria-elnöknek volt-e akár kiegészítő szabályozásra is jogosítványa velük kapcsolatban. Egyébként az OBH és a Kúria elnöke között más területeken is vannak hatáskörrel kapcsolatos viták, mert a törvények szerint a Kúria működése jórészt független a bírósági szervezet többi részétől.

Varga Zs. András a Kúrián működő európai jogi szaktanácsadókra új feladatot osztott az szmsz-ben. Az eddigi belső szabályozásban ők a Kúria Nemzetközi Főosztályára (ami a Kúria nemzetközi kapcsolatait működteti) vonatkozó részben pusztán megemlítve szerepeltek. (Ami logikus is, ha az OBH-elnök hivatott szabályozni őket.) A Főosztály „...ellátja az európai jogi szaktanácsadókkal együttműködve az Európai Unió Bírósága és az Emberi Jogok Európai Bírósága joggyakorlatának a bírói karral történő megismertetésével kapcsolatos feladatokat” – írta a korábbi szmsz.

2025-től ez változott, a Kúria-elnök jogértelmezésük kereteit is markánsan kijelölte. „Az európai jogi szaktanácsadók alapvető feladata – **a bíróságoknak az Alaptörvényből következő, Magyarország alkotmányos önazonosságának és keresztény kultúrájának védelmére vonatkozó feladatát szem előtt tartva** – a jogi tanácsadás (...) az uniós jog alkalmazásának (...) kérdéseiben, az elsődleges és másodlagos jogszabályainak hatályához kapcsolódó, továbbá az **előzetes döntéshozatali eljárást érintő bármely kérdésben, különösen a nemzeti bíróságok és az Európai Unió Bírósága feladatainak világos szétválasztása**, valamint (...) az Európa Tanács jogi eljárásainak és az Emberi Jogok Európai Bírósága ítéleteinek és joggyakorlatának értelmezésében; **elősegítve az Európai Unió joga által megállapított, általánosan kötelező magatartási szabályoknak** az Alaptörvényben foglalt alapvető jogok figyelembevételével való érvényre juttatását, az Alaptörvénnyel összhangban való értelmezését.”

Varga Zs. András egy új szervezeti egységet is létrehozott a Kúrián: a Bírósági Együttműködési Osztályt egy osztályvezető besorolású igazságügyi alkalmazott (bírósági szlengben: iaszós) vezeti. Az osztály feladata, hogy közreműködjön „az Európai Unió Bírósága, valamint az Emberi Jogok Európai Bírósága előtt folyamatban lévő ügyekkel kapcsolatos nemzeti álláspont kialakításában”.

(Szerző: Kerényi György)

https://www.szabadeuropa.hu/a/varga-zs-andras-a-kuriat-is-bevetne-a-kormany-oldalan-annak-unios-pereiben/33301647.html?fbclid=IwY2xjawIPDIxleHRuA2FlbQIxMAABHdGYOfWONk3g5NjaCad1JRwU_Ri_r_JggMNDGbqUgqMzErScAjGEZYCqb-A_aem_yzzZrvPa6tLlZiH-flhGiQ

A 2019/1937 irányelv védelmi helyzetében álló módon teszek bejelentést a Kúria uniós jog rendszerszintű tagadása miatt.

Önnek nincsen joga a konkrét ítélkezésbe beleszólnia, ugyanis az sértené a bírói függetlenséget. Azonban a Kúria már régen nem felel meg a Charta 47. cikk, EUSZ 19. cikk (1) bekezdés második albekezdés és az EUMSZ 267. cikk szerinti pártatlanság függetlenség követelményének.

Az Ön által vezetett kollégium és maga az egész Kúria azt veszélyeztetni, hogy a Kúriát nem csak az EUB, hanem a nemzetközi közvélemény sem fogja elfogadni olyan bíróságnak, melytől jogszerű, megalapozott döntések várhatók. Márpedig ez a jogi kritika a magyar állam csődjét fogja előidézni, ahol Önöket súlyozott felelősség terhel, hiszen elubben Önök lennének az (uniós) jog őrei, nem pedig egy diktatúra kiszolgálói vagy egy szervezett bűnözés részese. Nem csak tisztának kell maradi, hanem annak is kell látszani!

Tájékoztatom, hogy a Kúria magatartása miatt minden releváns nemzetközi szervezet megkeresek annak érdekében, lépjenek fel a Kúria és az alsóbb fokú bíróságok visszaéléseivel szemben!

Kérem, hogy soron kívül rendeljen el alkalmassági vizsgálatot azon bírókkal szemben, akik ítélkezési gyakorlata irányelvet sértő. Ennek követelménye az EUB számos ítéletéből fakad és az EUSZ 2. cikk szerinti jogállamisági kritériumok teljesítését jelenti. Ugyanis a Kúria bíróinak sem hajlandósága, sem alkalmassága nincsen az uniós jog alkalmazására, és a Kúria egyszerűen nem felel meg a Koppenhágai Kritériumoknak.

A Kúria bírói egyszerűen megszegték egyetemi- és bírói esküjüket, így a felelősség vége nem lehet más, mint a bírói tisztségről való azonnali lemondás!

Tagyon, 2025. május 7.

Tisztelettel:

dr. Marczingós László
ügyvéd