



Fővárosi Törvényszék
Budapest

38.K.701.565/2024.

FELLEBBEZÉS
büntető feljelentés

I. Bevezető rész:

1. Az eljáró bíróság – a Fővárosi Törvényszék
2. A jogorvoslattal támadott határozat: **Fővárosi Törvényszék 15. sorszám alatti keresetlevelet visszautasító határozata**
3. A felek neve, perbeli állása, adataik

A felperes:

Dr. Marczingós László (8272 Tagyon, Muskátli u.3., e-mail: dr.marczingos@t-online.hu, telefon: 06-30-5004662, ügyvédi igazolvány száma: Ü-104215, KASZ: 36064976, aki jogi szakvizsgával rendelkezik) **Képviselet** Dr. Kummer Máté ügyvéd

4. Az alperes:

Magyar Ügyvédi Kamara Országos Fegyelmi Bizottsága
1055 Budapest, Szalay u. 7. képv: dr. Havasi Dezső elnök (e-mail: muk@muknet.hu)

II. Érdemi rész:

Kérem a Fővárosi Ítéltáblát, hogy a 15. sorszám alatti végzést változtassa meg, a keresetlevél visszautasítását mellőzze és kötelezze a törvényszéket az eljárás lefolytatására. Egyben rendelkezzen arról, hogy az ügyet más tanácsra osszák át. Egyben kérem kötelezni az alperest a perköltség viselésére, melynek összege 60.000.-Ft.

A perben nem lehetett vita tárgyává tenni, hogy a felperes a Veszprémi Ügyvédi Kamarába bejegyzett ügyvéd, hiszen e minőségében indítottak ellene fegyelmi eljárást. Az Ügyvédi Kamarák csak olyan jogászt vesznek fel tagjaik közé, akik jogi szakvizsgát tettek és ezt igazolják a kamarai tagfelvételi eljárásban.

A Pp. alkalmazása során szem előtt kell tartani, hiszen nem minden államvizsgát tett jogász tette le a szakvizsgát, és nem minden jogász választotta az ügyvédi hivatást. ennek megfelelően nem kétséges, hogy a perbíróság vizsgálni köteles a szakvizsga létét, amennyiben a kötelező jogi képviselő szabályai irányadóak. Ám a Magyar Ügyvédi Kamara (illetve a területi kamarák) által vezetett tagnyilvántartás közhiteles nyilvántartásnak minősül, melynek felülvizsgálatára a Fővárosi Törvényszék nem bír hatáskörrel. A korábbiakban már meghivatkoztam a Pp. releváns rendelkezését, mely szerint nem folytatható le bizonyítás a közhiteles nyilvántartás tartalma kapcsán.

A törvényszék azért utasította vissza a keresetlevelet, mert a felperesi ügyvéd nem igazolta a szakvizsga megszerzését és nem csatolta be a sikeres szakvizsga igazolást.

Megjegyzí a bíróság, hogy kötelező jogi képviselő esetén a jogi szakvizsga meglétének igazolását törvény, a Pp. rendelkezése írja elő a jogi szakvizsgával rendelkező személy számára, a jogi szakvizsga meglétének vizsgálata a bíróság feladata. Sem a törvény, sem a hivatalos kommentár nem tesz különbséget a jogi szakvizsgával rendelkező személyek körében a foglalkozásuk alapján. Nem teszi a bíróság kötelezettségévé a jogi szakvizsga meglétének ellenőrzését a miniszter által vezetett nyilvántartásban. Ebből következően ügyvédi kamarai tagnak is igazolnia kell a jogi szakvizsga meglétét akár az eredeti okirattal, akár – amennyiben az eredeti okirat eltűnt – a jogi szakvizsga bizonyítvány másolatát nyilvántartótól való hiteles másolat beszerzésével. Kötelező jogi képviselő esetén a bírónak is igazolnia kell jogi szakvizsgája meglétét peres ügyében a Pp. 75. § (2) bekezdés a) pontja alapján, amennyiben a saját képviselőében jár el.

A felperes megjegyzi, hogy a Pp. 112.§ is törvény, habár ez esetleg meglephette a törvényszéket, ugyanis elfelejtette az erre vonatkozó érvelésemet megítélni, így a végzés e tekintetben is jogsabálysértő.

Az ügyben még egy roppant komoly körülmény merült fel: a MÜK jogi képviselőtét ellátó ügyvéd a MÜK tisztviselője is egyben. Titkára. Pontosan tudta, hogy a kamarák közhiteles nyilvántartása alapján a perben nem kérdőjelezhető meg, hogy a felperes jogi szakvizsgával bír, hiszen ennek hiányában nem is lehetett volna lefolytatni a fegyelmi eljárást ügyvédi vétség miatt. Az alperes eljárásában már megállapította a jogi szakvizsga létét, és fel se merült annak hiánya.

A MÜK jogi képviselőjének jogi és erkölcsi kötelessége lett volna a Törvényszék figyelmét e jogi tényre felhívni, azonban az ügyvéd úgy gondolta, a maga részéről megtesz mindent, hogy a felperesi kollégája jogorvoslathoz hozzáférését gátolja, így tisztességtelenül járt el. Az alperes 14. sorszámú beadványának tartalma erősen aggályos, ugyanis jobb tudomása ellenére tartja megköveteltnek a Pp. 112.§ sérelmét okozó okirati bizonyítást. Mintha a MÜK (területi kamarák) **nem vezetnek közhiteles nyilvántartást**. Ezzel az alperes jogi képviselője **saját maga vonta kétségbe a MÜK jogszabályi kötelezettségének teljesülését** és lényegében azt várta el, hogy a perbíróság a MÜK közhiteles nyilvántartását ne fogadja el közhitelesnek.

Az alperesi jogi képviselő látta el ugyanezen felek között, ugyanezen tanács előtt az alperesi képviseletet, amikor tárgyalási jegyzőkönyvbe diktáltatta, hogy Magyarországon magyar jogot alkalmazunk, nem az uniós jogot, így kérte azt a törvényszéktől, hogy oldja el magát az uniós jog hatálya alól. Ugyanezen eljáró bíró meg is tette.

Fentiek alapján a törvényszék végzése megsértette a Pp. 112.§-ában foglalt törvényi előírást. A végzés megalapozatlan, hiszen a perbíróság nem juthatott arra a logikus következtetésre, hogy létezik olyan ügyvéd, aki nem bír jogi szakvizsgával. Ennél fogva már a hiánypótlási felhívás is jogsértő volt, annak alapja nem volt.

Szeretném kiemelni, hogy a Fővárosi Törvényszék – a korábban előadottak szerint – nem minősül pártatlan és független bíróságnak, ugyanis sem képessége, sem hajlandósága nincsen az uniós jog alkalmazására.

A Fővárosi Törvényszék célja az eljárásban az volt, hogy a számára kellemetlen ügyben a felperest meggátolja a keresetlevél joghatályos előterjesztésében.

A 2019/1937 (WB) Irányelvben megfogalmazott elvek és a GDPR rendelet 5 cikk c) pontja együttes értelmezése is alátámasztja a fenti aggályokat.

Ugyanis nem azzal van a baj, hogy adott esetben jogszabály rendelkezik arról, általánosságban a szakvizsga bizonyítványt be kell mutatni, hanem azzal együtt, hogy az irányelvek kapcsán az ahhoz kapcsolódó jogok tényleges érvényesülése kapcsán szükséges lehet annak megvizsgálására, hogy **az ilyen dokumentum bemutatására vonatkozó konkrét szabály, vagy bírói értelmezés aránytalanul vagy túlzott mértékben korlátozza-e az Irányelvből az uniós jogalany jogai érvényesítése lényegét, tartalmát érintő konkrét jogorvoslatokat, vagy de facto megakadályozza-e azt.**

Esetünkben úgy akadályozta meg, hogy a bíróság pontosan tudja, az ügyvédi igazolvánnyal rendelkező személy ebből kifolyólag szakvizsgával is rendelkezik (azzal a konkrét ügyben a per tárgya és célja kapcsán egyenértékű irat) és bíróként tudná is így értelmezni a Pp-t, amit konkrétan meg is hivatkoztam a perben, (Pp. 75.§ (4) bekezdése) de ennek ellenére szándékosan nem teszi meg. A közvetlen hatállyal bíró GDPR rendelet adattakarékosságra vonatkozó elvének megsértése is egyértelmű. Az eljáró bíró célja leginkább a chilling effect fenntartása, hiszen a bíróságok számára roppant fontos, hogy ne merjen széles körben fellépni a bírósági önkénnyel szemben.

WB Irányelv:

[100] Az érintett személy jogait védelemnek kell megilletnie a jó hírnév megsértése, valamint más negatív következmények elkerülése érdekében. Az érintett személy védelemhez és jogorvoslathoz való jogának továbbá a Charta 47. és 48. cikkében foglaltaknak megfelelően a bejelentést követő eljárás valamennyi szakaszában teljeskörűen érvényesülnie kell. A tagállamoknak védeniük kell az érintett személy személyazonosságának bizalmas jellegét és biztosítaniuk kell a védelemhez való jogait, beleértve az iratbetekintéshez való jogot, a meghallgatáshoz való jogot, valamint azt a jogot, hogy a nemzeti jogban meghatározott alkalmazandó eljárások – a vizsgálatok vagy azt követő bírósági eljárások – során hozott rá vonatkozó döntésekkel szemben az érintett személy hatékony jogorvoslattal élhessen.

GDPR rendelet:

I. FEJEZET

Elvek

5. cikk

A személyes adatok kezelésére vonatkozó elvek

(1) A személyes adatok:

- a) kezelését jogszerűen és tisztességesen, valamint az érintett számára átlátható módon kell végezni („jogszerűség, tisztességes eljárás és átláthatóság”);
- b) gyűjtése csak meghatározott, egyértelmű és jogszerű célból történjen, és azokat ne kezeljék ezekkel a célokkal össze nem egyeztethető módon; a 89. cikk (1) bekezdésének megfelelően nem minősül az eredeti céllal össze nem egyeztethetőnek a közérdekű archiválás céljából, tudományos és történelmi kutatási célból vagy statisztikai célból történő további adatkezelés („célhoz kötöttség”);

c) az adatkezelés céljai szempontjából megfelelőek és relevánsak kell, hogy legyenek, és a szükségesre kell korlátozódniuk („adattakarékosság”);

(50) A személyes adatoknak a gyűjtésük eredeti céljától eltérő egyéb célból történő kezelése csak akkor megengedett, ha az adatkezelés összeegyeztethető az adatkezelés eredeti céljaival, amelyekre a személyes adatokat eredetileg gyűjtötték. Ebben az esetben nincs szükség attól a jogalaptól eltérő, külön jogalapra, mint amely lehetővé tette a személyes adatok gyűjtését. Ha az adatkezelés közérdekből elvégzendő feladat végrehajtása vagy az adatkezelőre ruházott közhatalmi jogosítvány gyakorlása érdekében szükséges, **uniós vagy tagállami jog meghatározhatja és pontosan leírhatja azokat a feladatokat és célokat, amelyek tekintetében a további adatkezelés jogszerűnek és összeegyeztethetőnek tekintendő.** A közérdekű archiválás céljából, tudományos és történelmi kutatási célból vagy statisztikai célból folytatott további adatkezelést összeegyeztethető, jogszerű adatkezelési műveleteknek kell tekinteni. Az uniós vagy tagállami jogban foglalt, a személyes adatok kezelésére vonatkozó jogalap a további adatkezeléshez is jogalapul szolgálhat. **Annak megállapításához, hogy a további adatkezelés célja összeegyeztethető-e a személyes adatok gyűjtésének eredeti céljával, az adatkezelő – az eredeti adatkezelés jogszerűségére vonatkozó valamennyi előírás teljesítését követően – figyelembe veszi többek között minden, az említett eredeti célok és a tervezett további adatkezelési célok között fennálló összefüggést, az adatgyűjtés körülményeit, ideértve különösen az érintettnek a további adatfelhasználásra vonatkozó, az adatkezelővel fennálló kapcsolatán alapuló észszerű elvárásait is, továbbá a személyes adatok jellegét, a tervezett további adatkezelés következményeit az érintettekre nézve, valamint a megfelelő garanciák meglétét mind az eredeti, mind a tervezett további személyesadat-kezelési műveletek során**

Ha az érintett hozzájárulását adta, illetve ha az adatkezelés uniós vagy tagállami jogon alapul, és egy demokratikus társadalomban szükséges és arányos intézkedésnek minősül bizonyos fontos közérdekek védelme szempontjából, a célok összeegyeztethetőségétől függetlenül az adatkezelő jogosult a szóban forgó adatokon további adatkezelést végezni. Minden esetben biztosítani kell az e rendeletben rögzített elvek érvényesülését, valamint különösen az érintett tájékoztatását ezen egyéb célokról és a jogairól, ideértve a tiltakozáshoz való jogról. Az adatkezelő jogos érdekének tekintendő, ha jelzi a lehetséges bűncselekményeket vagy a közbiztonságot fenyegető veszélyeket, és az ugyanazon bűncselekményhez vagy közbiztonságot fenyegető veszélyhez kapcsolódó releváns személyes adatokat egyedi esetekben vagy több különálló esetben továbbítja az illetékes hatóságnak. **Ha azonban az adatkezelés nem egyeztethető össze valamely jogi, szakmai vagy egyéb titoktartási kötelezettséggel, az adatkezelő jogos érdekében álló ilyen adattovábbítást, illetve a személyes adatok további kezelését meg kell tiltani.**

Iroda: 8272 Tagyon, Muskátli u.3.

Telefon: +36 (30)500-4662

E-mail: office@drmarcingos.hu

II. FEJEZET

Elvek

5. cikk

A személyes adatok kezelésére vonatkozó elvek

(1) A személyes adatok:

- a) *kezelését jogszerűen és tisztességesen, valamint az érintett számára átlátható módon kell végezni („jogszerűség, tisztességes eljárás és átláthatóság”);*
- b) *gyűjtése csak meghatározott, egyértelmű és jogszerű célból történjen, és azokat ne kezeljék ezekkel a célokkal össze nem egyeztethető módon; a 89. cikk (1) bekezdésének megfelelően nem minősül az eredeti céllal össze nem egyeztethetőnek a közérdekű archiválás céljából, tudományos és történelmi kutatási célból vagy statisztikai célból történő további adatkezelés („célhoz kötöttség”);*
- c) *az adatkezelés céljai szempontjából megfelelőek és relevánsak kell, hogy legyenek, és a szükségesre kell korlátozódniuk („adattakarékosság”);*
- d) *pontosnak és szükség esetén naprakésznek kell lenniük; minden észszerű intézkedést meg kell tenni annak érdekében, hogy az adatkezelés céljai szempontjából pontatlan személyes adatokat haladéktalanul töröljék vagy helyesbítsék („pontosság”);*
- e) *tárolásának olyan formában kell történnie, amely az érintettek azonosítását csak a személyes adatok kezelése céljainak eléréséhez szükséges ideig teszi lehetővé; a személyes adatok ennél hosszabb ideig történő tárolására csak akkor kerülhet sor, amennyiben a személyes adatok kezelésére a 89. cikk (1) bekezdésének megfelelően közérdekű archiválás céljából, tudományos és történelmi kutatási célból vagy statisztikai célból kerül majd sor, az e rendeletben az érintettek jogainak és szabadságainak védelme érdekében előírt megfelelő technikai és szervezési intézkedések végrehajtására is figyelemmel („korlátozott tárolhatóság”);*
- f) *kezelését oly módon kell végezni, hogy megfelelő technikai vagy szervezési intézkedések alkalmazásával biztosítva legyen a személyes adatok megfelelő biztonsága, az adatok jogosulatlan vagy jogellenes kezelésével, véletlen elvesztésével, megsemmisítésével vagy károsodásával szembeni védelmet is ideértve („integritás és bizalmas jelleg”)*

(2) Az adatkezelő felelős az (1) bekezdésnek való megfelelésért, továbbá képesnek kell lennie e megfelelés igazolására („elszámoltathatóság”).

6. cikk

Az adatkezelés jogszerűsége

(1) A személyes adatok kezelése kizárólag akkor és annyiban jogszerű, amennyiben legalább az alábbiak egyike teljesül:

- a) *az érintett hozzájárulását adta személyes adatainak egy vagy több konkrét célból történő kezeléséhez;*
- b) *az adatkezelés olyan szerződés teljesítéséhez szükséges, amelyben az érintett az egyik fél, vagy az a szerződés megkötését megelőzően az*

- c) az adatkezelés az adatkezelőre vonatkozó jogi kötelezettség teljesítéséhez szükséges;
- d) az adatkezelés az érintett vagy egy másik természetes személy létfontosságú érdekeinek védelme miatt szükséges;
- e) az adatkezelés közérdekű vagy az adatkezelőre ruházott közhatalmi jogosítvány gyakorlásának keretében végzett feladat végrehajtásához szükséges;
<https://net.jogtar.hu/jogszabaly?docid=a1600679.eup>

Tagyon, 2025. február 10.

Tisztelettel:

Dr. Marczingós László
ügyvéd