

Fővárosi Törvényszék
102.K.701.565/2024/15.

MÜK-höz érkezett jogi
képviselőtől:
2025.01.30.
Központi iktsz:
F/98/12/2023.

Az ügy száma: 102.K.701.565/2024.
A felperes: dr. Marczingós László
(8272 Tagyon, Muskátli u. 3.)
Az alperes: Magyar Ügyvédi Kamara Országos Fegyelmi Bizottsága
(1055 Budapest, Szalay u. 7.)
Az alperes képviselője: dr. ifj. Vég Tibor egyéni ügyvéd
(1024 Budapest, Szemlőhegy u. 36. A. lph. fszt. 2.)
A per tárgya: köztisztviselési közigazgatási jogvita elbírálása
(hiv. szám: FF/069/2023.)

V É G Z É S

A Fővárosi Törvényszék a felperes keresetlevelét visszautasítja.

A végzés ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül van helye fellebbezésnek. A fellebbezésnek tartalmaznia kell az azt megalapozó jogszabálysértést a jogszabályhely pontos megjelölésével, illetve azt a közzétett kúriai határozatot és annak azt a részét, amelytől a végzés jogkérdésben eltér. A jogszabálysértés és a megsértett jogszabályhely pontos megjelölésének elmaradása a fellebbezés hiánypótlás nélküli visszautasításának jogkövetkezményeivel jár. A fellebbezést Fővárosi Ítéltáblához címzetten, a Fővárosi Törvényszéken kell benyújtani elektronikus úton, az elektronikus kapcsolattartás szabályai szerint.

I n d o k o l á s

A végzés alapjául szolgáló releváns tényállás

Dr. Tatár-Kis Péter a Fővárosi Törvényszék Elnöke 2022. év október 28. napján kelt levelében bejelentéssel fordult a Veszprém Megyei Ügyvédi Kamara Elnökéhez a felperes Pesti Központi Kerületi Bíróság előtt a 7.P.50.771/2021. számú eljárásban a 2022. október 6. napján megtartott tárgyaláson elhangzott kijelentései miatt. A Veszprém Megyei Ügyvédi Kamara fegyelmi biztosa elfogultsága okán a Magyar Ügyvédi Kamara Elnöke az előzetes vizsgálat lefolytatására a Budapesti Ügyvédi Kamara vezető fegyelmi biztosát jelölte ki, a fegyelmi biztos 2023. március 20. napján kezdeményezte a fegyelmi eljárás lefolytatását a Fejér Megyei Regionális Fegyelmi Bizottság Elnökénél. Az elsőfokú hatóságként eljáró Fejér Megyei Regionális Fegyelmi Bizottság Tanácsa az eljárás lefolytatását követően, 2023. június 23. napján kelt, 3-2023F-3. ügyszámú határozatával megállapította, hogy a felperes egy rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el, ezért 250.000 forint pénzbírsággal sújtotta, valamint kötelezte 80.000 forint eljárási költség megfizetésére. A felperes fellebbezése folytán eljáró alperes a 2024. február 15. napján kelt FF/069/2023. számú határozatával az elsőfokú hatóság határozatát helybenhagyta és kötelezte a felperest 50.000 forint másodfokú átalányköltség megfizetésére.

A felperes 2024. április 5. napján személyesen, E-Papír szolgáltatás útján keresetlevelet terjesztett elő, amelyben az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Üttv.) 139. § (4) bekezdése alapján a jogsértő, illetve az ügy érdemére kiható eljárási jogszabálysértéssel meghozott fegyelmi határozat megsemmisítését és az elsőfokú fegyelmi tanács eljárás megszüntetésére utasítását kérte. Keresetlevelében jogi

Fővárosi Törvényszék
102.K.701.565/2024/15.

képviselőjeként feltüntette dr. Kummer Máté ügyvédet, akinek a közigazgatási eljárás iratai között elfekvő, 2023. november 7. napján a Magyar Ügyvédi Kamara előtt folyamatban lévő fegyelmi eljárásban meghatalmazást adott, a meghatalmazás megfogalmazása szerint teljes jogkörrel kiterjed bármely érintett szerv előtt, hatóság vagy bíróság előtt a felperes képviseletére.

Tekintettel arra, hogy a panasz bejelentője a Fővárosi Törvényszék elnöke a Fővárosi Törvényszék Közigazgatási Kollégiumának Vezetője felterjesztette az iratokat a Fővárosi Ítéltáblára a kizárási beadványa elbírálására. A Fővárosi Ítéltábla a 2024. július 2. napján kelt 3.Kkk.750.893/2024/2. számú végzésével megállapította, hogy az ügy jelen állása szerint kijelölési ok nem merült fel, ezért az iratokat visszaküldte a Fővárosi Törvényszékre.

A bíróság a 2024. május 13. napján kelt 38.K.701.565/2024/4. számú végzésével az iratok között elfekvő meghatalmazásra tekintettel felhívta a felperest, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy keresetlevelét személyesen terjesztette elő, vagy az eljárásban a csatolt meghatalmazás alapján jogi képviselő útján kíván eljárni. A bíróság végzésében felhívta a felperes figyelmét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 27. § (4) bekezdése szerint alkalmazandó, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 75. § (2) bekezdés a) pontjára, valamint a Pp. 75. § (4) bekezdésének első fordulatra, a jogi szakvizsga megszerzését igazoló okirat, vagy azzal egyenértékű okirat, vagy ezek hiteles másolatának felmutatásának, illetve csatolásának szükségességére.

A 2024. május 14. napján kelt 38.K.701.565/2024/5. számú végzésével a bíróság a Kp. 8. § (4) bekezdése alapján elrendelte, hogy az ügyben három hivatásos bíróból álló tanács járjon el.

Mivel a felperes a bíróság 4. sorszámú végzésében foglaltaknak a megadott határidőben nem tett eleget a bíróság 7. sorszámú végzésével megállapította, hogy a felperes a jogi képviseletét személyesen látja el.

A felperes 8. és 9. sorszámú beadványaiban bejelentette, hogy saját magát képviseli a perben, kifogásolta, hogy a bíróság jogi szakvizsgája meglétének igazolását kérte. Előadta, kifejezetten problémás, hogy a bíróság kétségbe vonja a Magyar Ügyvédi Kamara közhiteles nyilvántartását, amely igazolja a jogi szakvizsga letétele mellett megszerzett kamarai tagságát. Bejelentette, hogy nem csatolja a jogi szakvizsga iratát, mert egyfelől valahova eltette és azóta nem vette elő, másfelől a bírósági hiánypótlás kiadása indokolatlan és jogszabálysértő volt.

A bíróság a 2024. november 18. napján kelt, 10. sorszámú végzésével azzal a figyelmeztetéssel hívta fel a felperest a jogi szakvizsga megszerzését igazoló okirat, vagy az azzal egyenértékű okirat csatolására, hogy amennyiben a végzésben foglalt kötelezésnek nem tesz eleget a keresetlevelet a Kp. 48. § (1) bekezdése alapján vissza fogja utasítani.

A felperes a 11. sorszámú, „Nyilatkozat büntető feljelentés” megnevezésű iratában kifogást emelt a bíróság 10. sorszámú végzése ellen. Kérte feljelentése megküldését a Központi Nyomozó Főügyészségre.

A bíróság felhívta a felperest, hogy amennyiben feljelentése jelen bíróság általi továbbítását kéri a Központi Nyomozó Főügyészségre jelölje meg annak jogszabályi alapját, egyidejűleg tájékoztatta, hogy a feljelentését maga is megküldheti a Központi Nyomozó Főügyészségre.

Tájékoztatva továbbá arról is a felperest, a perbeli eljárás tárgya, hogy a felperes vonatkozásában hozott alperesi határozat eljárás jogi vagy anyagi jogszabálysértő-e a kereseti kérelemben előterjesztett érvek alapján.

A bíróság 13. sorszámú végzésével megnyilatkoztatta az alperest, hogy vezet-e hiteles nyilvántartást a kamarai tagok jogi szakvizsgájának meglétéről, arról, hogy a jogi szakvizsga másolatát a kamarai tag felvételekor nyilvántartásába veszi-e és azt megőrzi-e, illetve a jogi szakvizsga érvényességét időközönként ellenőrzi-e. Felhívta arra is alperest, hogy nyilatkozzon a felperes 9. sorszámú beadványában foglaltakra a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 27. § (4) bekezdése szerint alkalmazandó polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 75. § (2) bekezdésének a) pontját, valamint a 75. § (4) bekezdésének figyelembevételével.

Az alperes 14. sorszámú beadványában előadta, hogy az Üttv. 146. § (2) bekezdése alapján, amennyiben a kamarai tagfelvétel iránti kérelem benyújtásával a kérelmező nem igazolja a jogi végzettségét, valamint a jogi szakvizsga letételét, a területi kamara a hiányzó adatokat ellenőrzi a felsőoktatási információs rendszer oklevél-nyilvántartásából, illetve a miniszter által vezetett nyilvántartásból. Egyetértett a bírósággal abban, hogy amennyiben a fél saját maga képviselőt látja el, a bíróságok a jogi szakvizsga meglétét külön is igazolni kérik.

A felperes a rendelkezésre álló tértivevény szerint a bíróság 10. sorszámú végzését 2024. november 19. napján átvette, a jogi szakvizsga megszerzését igazoló okiratot, vagy azzal egyenértékű okiratot sem a megadott határidőben, sem a mai napig nem csatolt.

A bíróság döntése és annak jogi indoka

A jelen eljárásban a Kp.) 27. § (1) bekezdés b) pontja értelmében a jogi képviselő kötelező.

A Kp. 27. § (4) bekezdése szerint alkalmazandó Pp. 75. § (2) bekezdés a) pontja szerint, ha a jogi képviselő kötelező – törvény eltérő rendelkezése hiányában – a jogi szakvizsgával rendelkező személy saját ügyében jogi képviselő nélkül is eljárhat, őt úgy kell tekinteni, mintha jogi képviselővel járna el.

A Pp. 75. § (4) bekezdése írja elő, hogy a (2) bekezdés a) pontjában foglaltak alkalmazása esetén a jogi szakvizsgával rendelkező félnek a jogi szakvizsga megszerzését igazoló okiratot, az azzal egyenértékű okiratot vagy ezek hiteles másolatát azon eljárási szakaszban történő első jelentkezésekor kell a bíróságnak bemutatnia vagy a beadványához csatolnia, amelyben a jogi képviselő a fél számára kötelező. Ha a jogi szakvizsga megszerzését igazoló okiratot, az azzal egyenértékű okiratot vagy ezek hiteles másolatát a bíróságnak bemutatták, ennek tényét elegendő a jegyzőkönyvben rögzíteni, azt az iratokhoz nem kell csatolni.

A Kp. 48. § (1) bekezdés j) pontja szerint a bíróság a keresetlevelet visszautasítja, ha a felperes a hiánypótlási felhívás teljesítésére rendelkezésre álló határidőben a keresetlevelet nem, vagy újból hiányosan nyújtotta be, és emiatt a keresetlevél nem bírálható el.

A felperes a bíróság 10. sorszámú végzésében foglalt felhívásnak nem tett eleget, a bíróság többszöri felhívására sem csatolta jogi szakvizsga megszerzését igazoló okiratát, az azzal egyenértékű okiratot vagy ezek hiteles másolatát a számára biztosított határidő alatt, sem azt

Fővárosi Törvényszék
102.K.701.565/2024/15.

követően, ezért a bíróság a felperes keresetlevelét a Kp. 48. § (1) bekezdésének j) pontja alapján visszautasította.

Megjegyzi a bíróság, hogy kötelező jogi képviselő esetén a jogi szakvizsga meglétének igazolását törvény, a Pp. rendelkezése írja elő a jogi szakvizsgával rendelkező személy számára, a jogi szakvizsga meglétének vizsgálata a bíróság feladata. Sem a törvény, sem a hivatalos kommentár nem tesz különbséget a jogi szakvizsgával rendelkező személyek körében a foglalkozásuk alapján. Nem teszi a bíróság kötelezettségévé a jogi szakvizsga meglétének ellenőrzését a miniszter által vezetett nyilvántartásban. Ebből következően ügyvédi kamarai tagnak is igazolnia kell a jogi szakvizsga meglétét akár az eredeti okirattal, akár – amennyiben az eredeti okirat eltűnt – a jogi szakvizsga bizonyítvány másolatát nyilvántartótól való hiteles másolat beszerzésével. Kötelező jogi képviselő esetén a bírónak is igazolnia kell jogi szakvizsgája meglétét peres ügyében a Pp. 75. § (2) bekezdés a) pontja alapján, amennyiben a saját képviselőjében jár el.

Az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 57. § (1) bekezdés a) pontja alapján illetékmentes, a Kp. 48. § (3) bekezdés második fordulata szerint az alperes a keresetlevél visszautasítása esetén a védírat előterjesztésének költségét nem számíthatja fel, ezért e kérdésekben a bíróságnak rendelkeznie nem kellett.

A végzés elleni fellebbezés lehetőségét a Kp. 48. § (4) bekezdése biztosítja.

A fellebbezésben az azt megalapozó jogszabálysértést, a jogszabályhely pontos megjelölésével kell megjelölni, figyelemmel a Kp. 100. § (2) bekezdés b) pontjára. A jogszabálysértés megjelölésének elmaradása a fellebbezés hiánypótlás nélküli visszautasítása jogkövetkezményével jár.

Záró rész

Budapest, 2025. január 28.

dr. Fábián Judit s. k.
a tanács elnöke