



Fővárosi Törvényszék
Budapest

38.K.701.565/2024.

NYILATKOZAT

I. Bevezető rész:

- 1. Az eljáró bíróság – a Fővárosi Törvényszék**
- 2. A jogorvoslattal támadott határozat: MÜK OFB Másodfokú Fegyelmi Tanács FF/069/2023.**
- 3. A felek neve, perbeli állása, adataik**

A felperes:

Dr. Marczingós László (8272 Tagyon, Muskátli u.3., e-mail: dr.marczingos@t-online.hu, telefon: 06-30-5004662, ügyvédi igazolvány száma: Ü-104215, KASZ: 36064976, aki jogi szakvizsgával rendelkezik) **Képviseli** Dr. Kummer Máté ügyvéd

4. Az alperes:

Magyar Ügyvédi Kamara Országos Fegyelmi Bizottsága
1055 Budapest, Szalay u. 7. képv: dr. Havasi Dezső elnök (e-mail: muk@muknet.hu)

II. Érdemi rész:

A 38.K.701.565/2024/4. sz. alatti végzésre adott válaszom:

A felperes saját magát képviseli a perben. Dr. Kummer Máté ügyvéd szükség szerint kap meghatalmazást a per vitelére. A T. Törvényszék felhívása megalapozott volt.

Azonban szeretnék arra hivatkozni, hogy a felperes keresetét az elektronikus kapcsolattartás szabályai szerint terjesztette elő. Ha ez nem így lett volna, a MÜK fel sem terjesztette volna az iratokat. Ebből fakadóan a MÜK és a T. Törvényszék is ismerte az elektronikus kapcsolattartási adatokat. Ennek megfelelően a 4. sorszám alatti végzés papír alapú kézbesítése hatálytalan.

Dr. Marczingós László ügyvédet a Veszprémi Ügyvédi Kamara tagjai közé felvette. A kamarai tagfelvétel jogi előfeltétele a jogi egyetemi végzettség, a jogi szakvizsga letétele. Mivel a fegyelmi eljárást csak és kizárólag ügyvéd ellen lehet lefolytatni, ebbéli minőségében, aggályos, hogy a T. Törvényszék kétségbe vonja egyetemi végzettségemet, jogi szakvizsgámat, kamarai tagságomat. Ez megengedhetetlen.

Az pedig már kifejezetten problémás, hogy habár a Magyar Ügyvédi Kamra közhiteles nyilvántartása igazolja a jogi szakvizsga letétele mellett megszerzett kamarai tagságomat, e közhiteles nyilvántartás adatait és pusztá létét a T. Törvényszék kétségbe vonja.

Nem csatolom a jogi szakvizsga iratomat, mert egyfelől 1997-ben valahová eltettem és azóta nem vettem elő, másfelől a hiánypótlás kiadása indokolatlan, jogsabálysértő.

Én azt mondom, dr. Hajdú Ágnes bíró igazolja felém a jogi szakvizsga meglétét, mert én nem hiszem el azt, hogy a bírói kinevezése mögött ilyen szakvizsga megszerzése áll. Ez természetesen nem komoly kérdés, de pontosan utal a bírói végzés lehetetlenségére. Én komolyan veszem azt, hogy bírói kinevezés mellett ül valaki a bírói pulpitus mögött. A bíróság pedig kétségbe vonja, hogy jogi szakvizsgával rendelkezem. Ennek mi a jogi vagy ténybeli alapja?

A fenti aggály megfogalmazásának szükségszerűsége engem is megdöbbsent. Az, hogy az elektronikus kapcsolattartási adatok tényszerű ismerete mellett papír alapon kézbesítenek – ami szabálytalan – ez is megdöbbsentő.

Kérem, hogy a T. Törvényszék keresse meg a Magyar Ügyvédi Kamara alperest, hogyan járhattak el egy magát ügyvédnek mondó személlyel szemben, akinek lehet, nincs is jogi szakvizsgája.

Most jelzem, hogy az eljáró bírság végzése felveti az alkalmatlanság kérdését, illetve a pártatlan és független bíróság hiányát. Mivel – ahogyan a peres iratok tartalmazzák a jogi hivatkozásaimat e körben – a bíróság eljárása az uniós jog megsértését jelenti, így bejelentést teszek e körben a 2019/1937 irányelv hatálya alatti védelmi helyzetben.

A 38.K.701.565/2024/7. sz. alatti végzésre adott válaszem:

Először is kifogásolom, hogy a 38.K. tanácsról minden indok nélkül átszignálták az ügyet arra a 102.K. tanácsra, mely már járt el fegyelmi ügyekben. Ott a tanács elnökeként kifejezésre juttatta a bíró, hogy nem kívánja alkalmazni az uniós jogot.

Ezen túlmenően olyan integritási sérelemről van hivatalos tudomásom, mely miatt dr. Fábián Judit bíróval szemben elfogultsági kifogást terjesztek elő, egyben a Charta 47. cikk, EUSZ 19. cikk sérelme miatt előzetes döntéshozatal iránti kérelmet terjesztek elő, mivel aggályos, hogy a perbíróság nem minősül pártatlan és független bíróságnak.

Murányi L. László újságíró készített mélyinterjút dr. Szabó Gabriella volt bíróval. Az interjú során felmerült az, hogy dr. Fábián Judit bíró érintett lehet az integritási sérelemben. A bizonyítási nehézség jelen esetben az, hogy a szükséges adatok egy nem nyilvános eljárásban lelhetőek fel, így arra nem hivatkozhatom.

Ismételtem megjegyzem, hogy a keresetlevelet elektronikus kapcsolattartás szabályai megtartása mellett terjesztettem elő. Az EPAPIR-20240405-10291 azonosítóval bíró beadvány tartalmazta az elektronikus elérhetőségemet. Mivel a MÜK is elektronikusan terjesztette elő iratait, így azok tartalmazták a szükséges adatokat ahhoz, hogy a perbíróság szabályszerűen küldjön meg nekem iratokat. A papír alapú kézbesítés jogellenes, ezért kifogást emelek.

Ennél fogva a 4. sorszám alatti végzéshez semmilyen joghatály nem fűződik, annak kézbesítése nem szabályszerű.

Kérem tehát, hogy az alábbi sortartással tegyenek eleget kérélmeimnek:

- 1. Mi az oka annak, hogy átosztották egy olyan bíróra az ügyet, aki már eljár az ügyekben, és ott aggályos volt az anyagi jog alkalmazása. Megjegyzem, hogy ezt a kérdéskört több okból leszek kénytelen feszegetni és végig vinni.*
- 2. A bírói integritás elleni támadás ténye kivizsgálható, ám ahhoz a Törvényszék egyik tanácsának sincsen hatásköre. Kérem, hogy a perbíróság határozza meg, hogy melyik az a szerv, mely jogosult a titoktartás szabályai szerint eljárni ebben a kérdésben és olyan megállapítást tenni – jogorvoslati lehetőségek mellett – mely figyelembe vehető jelen perben. Ha a törvényszék másik tanácsa a PP. szerinti kizárást akar elbírálni hatáskör részlege hiányában, az bcs megalapozott gyanúját vetheti fel.*
- 3. Az EUMSZ 267. cikke értelmében az EUB bír kizárólagos hatáskörrel abban a kérdésben, hogy jelen perbíróság az EUSZ 19. cikke szerinti pártatlan és független bíróságnak minősül-e.*
- 4. Kérem azon tájékoztatás megadását, hogy a 102.K. ítélezését mennyiben befolyásolja az Európai Jogi Szaktanácsadó Hálózat, vagy valamilyen szakmai műhely, vagy bármilyen emlékeztető, hiszen a bíró a jognak alárendet, attól nem oldhatja el magát. Aggályom merült fel abban a kérdésben, hogy a Fővárosi Törvényszék bíróinak integritását az EJSZH szervezete úgy sérti meg, hogy az az uniós jogot értelmezi hatáskör hiányában, illetve az EUB ítéleteit felülértelmezi.*

Emellett jogi szűrőként viselkedik abban a kérdésben, hogy egy bíró előterjeszthet-e előzetes döntéshozatali kérelmet, vagy sem.

Az integritási sérelem miatt bejelentést teszek a 2019/1937 irányelv alapján.

Tagyon, 2024. szeptember 25.

Tisztelettel:

Dr. Marczingós László
ügyvéd