



Fővárosi Törvényszék
Budapest

38.K.701.565/2024.

NYILATKOZAT
büntető feljelentés

I. Bevezető rész:

- 1. Az eljáró bíróság – a Fővárosi Törvényszék**
- 2. A jogorvoslattal támadott határozat: MŰK OFB Másodfokú Fegyelmi Tanács FF/069/2023.**
- 3. A felek neve, perbeli állása, adataik**

A felperes:

Dr. Marczingós László (8272 Tagyon, Muskátli u.3., e-mail: dr.marczingos@t-online.hu, telefon: 06-30-5004662, ügyvédi igazolvány száma: Ü-104215, KASZ: 36064976, aki jogi szakvizsgával rendelkezik) **Képviseli** Dr. Kummer Máté ügyvéd

4. Az alperes:

Magyar Ügyvédi Kamara Országos Fegyelmi Bizottsága
1055 Budapest, Szalay u. 7. képv: dr. Havasi Dezső elnök (e-mail: muk@muknet.hu)

II. Érdemi rész:

Mint közismert, az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény 58.§ (1) bekezdése alapján a területi kamarába történő felvétel magyar jogi szakvizsga eredményes letételét írja elő. A területi kamarák olyan köztestületek, melyek hatóságként vezetnek olyan nyilvántartásokat, melyeket jogkörükben létrehozta. A jogi szakvizsga letételén alapuló tagfelvételi kérelem elbírálását követően esküt tesz az ügyvéd és megkezdí ügyvédi tevékenységét.

Az Üttv. és a fegyelmi szabályzat hatálya azért terjed ki az ügyvédre, mert kamarai bejegyzett tag, ami a jogi szakvizsga eredményes letételén és igazolásán alapul.

A bíróság nem követelheti meg olyan jogi tény igazolását, melyet valamely hatóság nyilvántartása közhitelesen igazol. A fegyelmi eljárás lefolytatása során nem merült fel adat arra nézve, hogy nem lenné kamarai tag, avagy a tagfelvétel során nem igazoltam volna a szakvizsga sikeres letételét.

Pp. 112. § [Igazolást nem igénylő adatok]

A bíróság nem kérheti a féltől olyan azonosító vagy egyéb adat igazolását, amelyet az érintett szerv az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló törvényben előírt kötelezettsége alapján közzétett, vagy amelyet jogszabállyal rendszeresített közhiteles nyilvántartásnak kell tartalmaznia. E rendelkezést a természetes és nem természetes személy e törvény szerinti azonosító adatainak közlése esetén is alkalmazni kell.

A területi kamarák és a MÜK ilyen nyilvántartása közhiteles és jogszabállyal rendszeresített. Ennél fogva a törvényszék a Pp. 112.§ alapján nem követelheti meg a szakvizsga külön bizonyítását.

A Pp. 75.§ (4) bekezdése alkalmazásában tehát nem kérhet tőlem a törvényszék semmit. Más lenne az eset, ha lenne szakvizsgám, azonban nem praktizálnék ügyvédként.

A bíróság contra legem, önkényes érvelése pont olyan, mintha én elkérném dr. Fábían Judit bírójogi szakvizsga papírjait...

A másik fontos érv, hogy a kamarai közhiteles nyilvántartás adatainak felülbírálatára hatáskör hiányában nem jogosult a bírój. A Pp. azt követeli meg, hogy a saját maga képviselét ellátó személy jogi szakvizsgával bírjon. Ezt igazolja maga a kamarai tagság. Ha becsatolnám a szakvizsga iratokat, akkor a bíróság egyenes szándéka annak vizsgálatára lenne, hogy valóban van szakvizsgám. E körben – elvben – juthatna arra a következtetésre, hogy nem rendelkezem ilyennel, így felülbírálná ezzel létező kamarai tagságomat is, és meggyanúsíthatna intellektuális közokirathamisítással, ami nonszensz. Mivel tehát a bírój nem bír hatáskörrel e kérdésben, illetve eljárása a jogalkotó céljától eltérő, az önkényes. És ebben a körben nem érdekel, hogy mi a bírój gyakorlatára.

A Charta 47. cikke alapján ahhoz van jogom, hogy hatékony jogorvoslatot vegyek igénybe. A törvényszék eljárása nem pártatlan, nem hatékony és aggály merült fel a függetlenség hiánya miatt is. Az eljárój bírój egyszerűen nem érti azt, hogy a tagállami eljárási szabályokkal nem korlátozható az uniós jog teljes érvényesülése és a hatékony bírój jogvédelem.

A törvényszék 10. sorszám alatti végzése így törvénysértő, ami miatt kifogást terjesztek elő.

~ ~ ~

A Fővárosi Törvényszék 112.Kpk.750.473/2024/2. sorszám alatti végzése a Pp. alapján bírált el olyan kérdést, melyre az EUMSZ 267. cikke alapján az EUB rendelkezett kizárólagos hatáskörrel, illetve a Pp. alapján nem is terjesztettem elő ilyen kizárási kérelmet.

Beadványomban a Charta 47. cikke, az EUSZ 19. cikk (1) bekezdése, illetve második albekezdése és az EUMSZ 267. cikke alapján kértem előzetes döntéshozatal iránti kérelem előterjesztését, ugyanis dr. Fábán Judit bíró integritása sérült. A Pp. egyetlen szakaszát sem jelöltem meg, és nem adtam elő a Pp-re tartozó tényállításokat. Aggályomat fejeztem ki, hogy az eljáró bíró nem képes és nem is kívánja alkalmazni az uniós jogot. Ennek objektív alapja az, hogy korábbi ügyekben már járt el a bíró, és az ott hozott határozatok, bírói intézkedések ezt alátámasztják, illetve utaltam egy olyan bírói szolgálati ügyére, ahol jelen per bírója inkriminálódott olyan bíróként, aki pont befolyásolta a másik bíró integritását.

Mivel a pártatlanság és függetlenség EUSZ 19. cikke szerinti megítélés nem a tagállami bíróság hatásköre és ezt jelen perben eljáró bíró is tudta, azonban ezt figyelmen kívül hagyta, büntető feljelentést terjesztek elő ismeretlen tettesekkel szemben hivatali visszaélés megalapozott gyanúja miatt.

Az érintett bírák pontosan tudták, hogy hatáskör hiányában járnak és kérelmem előzetes döntéshozatalra vonatkozott, melyet egyszerűen figyelmen kívül hagytak.

Jelen ügyben pontosan tudja az összes eljáró bíró, hogy a perben kifejtett megnyilvánulásaim mentességet élveznek, melyet a 2019/1937 irányelv biztosít. A 2019.10.23-án megszületett jogi aktusra a Van Gend & Loos ítélet alapján közvetlenül hivatkozhatom, ráadásul az irányelv hiányos átültetése miatt Magyarországgal szemben kötelezettségszegési eljárás is folyamatban van. Az irányelv alapján ellenem sem fegyelmi eljárás nem folytatható, sem közigazgatási per.

Mivel a Fővárosi Törvényszék bírái a chilling effectet egyenes szándékkal fejtik ki – semmilyen hatáskörük nincsen az ügyben – azt kellett volna elbírálni, hogy a Fővárosi Törvényszék eljárhat-e egyáltalán jelen ügyben. (A hatékony jogvédelem érdekében igen, azon túl nem.)

Kérem tehát a feljelentés megküldését a Központi Nyomozó Főügyészségre.

Ezen túl kérem a Törvényszék kiiktatását a kontradiktórius eljárás kapcsán (Karel de Grote-ügy), hogy adjon tájékoztatást arról, milyen alapon nem alkalmazza az uniós jogot az eljárásban.

Tagyon, 2024. november 19.

Tisztelettel:

Dr. Marczingós László
ügyvéd

Iroda: 8272 Tagyon, Muskátli u.3.
Telefon: +36 (30)500-4662
E-mail: office@drmarczingos.hu