

Miskolci Törvényszék
2.Pf.20.726/2022/5. szám

A Miskolci Törvényszék a Kolozsvári és Waldmann Ügyvédi Iroda (székhelye Szeged, Horváth Mihály u. 8., ügyintéző dr. Waldmann Gábor ügyvéd) által képviselt **AxFina Hungary Zrt.** (székhelye Szeged, Római krt. 21.) felperesnek a dr. Marcingós Ügyvédi Iroda (székhelye Tagyon, Muskátli u. 3., ügyintéző dr. Marcingós László ügyvéd) által képviselt [REDACTED] alperes ellen **kölcsön visszafizetése** iránt a Tiszaújvárosi Járásbíróság előtt 2.P.20.358/2021 szám alatt folyamatban volt perében a járásbíróság által 2022. május 2. napján 24. sorszám alatt meghozott ítélettel szemben alperes részéről 25/I. szám alatt bejelentett fellebbezés folytán indult másodfokú eljárásban meghozta a következő

végzést:

A törvényszék alperesi jogi képviselőt 250.000 (kétszázötvenezer) Ft pénzbírsággal sújtja.

A végzés ellen a kézbesítéstől számított tizenöt napon belül a Debreceni Ítéletáblához címzett, de a Miskolci Törvényszéken elektronikusan benyújtható fellebbezésnek van helye.

Indokolás

- [1] Felperes kölcsön visszafizetése iránt indított pert alperessel szemben a Tiszaújvárosi Járásbíróságon.
- [2] A járásbíróság 2021. április 16. napján 2.P.20.077/2021/11. sorszám alatt ítéletet hozott, melyet a Miskolci Törvényszék 2.Pf.20.769/2021/7. sorszámú végzésével hatályon kívül helyezett.
- [3] A megismételt eljárásban a Tiszaújvárosi Járásbíróság 2022. május 2. napján 2.P.20.358/2021/24. sorszám alatt hozott ítéletet.
- [4] Az ítélettel szemben alperes fellebbezést jelentett be jogi képviselője útján.
- [5] A benyújtott fellebbezésben alperesi jogi képviselő - többek között - a következő kijelentéseket tette:
1. "Ilyen eshetőleges keresethalmazatra a Pp. nem ad lehetőséget, még a keleti megyékben sem."
 2. "Valójában tehát - miként azt a törvényszék fényesen felismerhette volna, ha legalább egyszer elolvassák a feltett kérdéseket -, hogy a második kérdés arra irányult, lehetséges-e az eredeti jogi és ténybeli állapot helyreállítása vagy sem."
 3. "Ez is contra legem, önkényes megállapítás. Teszi azt annak biztos tudatában a törvényszék, hogy nincsen felülvizsgálatnak helye és a fogyasztót megaláztatja."

4. "A fenti bíró hivatkozás tudatos, önkényes és hazug. Egyszerűen kimentésre alkalmas nem ad az, ha egy bíró nem képes megérteni olyan alapfogalmakat, melyek a fogyasztói perekben alkalmazandóak. És e tekintetben teljesen mindegy, hogy Kúria, törvényszéki vagy járásbíróról van szó. Ezerszer is le lehet írni az EUB ítéletek szövegét, akkor sem értik meg azokat nyelvtanilag. Ha egy bíró szakmailag ilyen szerényen képzett, az a fair eljárást lehetetlenné teszi."
5. "Az a contrario érvelés kapcsán az ELTE ÁJK nappali tagozatán valahogy Vékás professzor, de római jogból Hamza tanár úr vagy Brósz professzor is valahogy mást tanítottak. De nem érdekes, ha valaki nem az ELTE egyetemén végzett, az olvassa el a többi EUB ítéletet és azokból már kiolvashatja a lényegét."
6. "De a helyzetet tovább tetézte a törvényszék, amely azért jelentős, mert egy végzésben eldöntötte a per jogkérdését, így átlépett a járásbíró feje fölé, aki görcsösen kapaszkodik a székébe, mert egzisztenciálisan függő helyzetben van."
"Fenti előzmények után ugye nem is ér senkit váratlanul, hogy az elsőfokú bíróság nem mert a törvényszékkal szemben dönteni, és valójában a járásbíró nem független bíró, hanem egy alávett adminisztrációs eszköz, aki az egyfokúvá vált eljárásban meghozta az elvárt ítéletet."

[6] A Pp. 234. § (1) bekezdése szerint a tárgyalás és a tárgyaláson kívüli perbeli cselekmények rendjének fenntartásáról, méltóságának megőrzéséről az elnök gondoskodik.

[7] A (2) bekezdés alapján a tárgyalás rendjének fenntartására, méltóságának megőrzésére vonatkozó rendelkezéseket alkalmazni kell a 236. § (1) bekezdésében meghatározott, személyek által a bírósághoz előterjesztett beadványok tartalmára is.

[8] E jogszabályi rendelkezések alapján a bíróság vizsgálta az alperes jogi képviselője által írt fellebbezés tartalmát, s azt a bírósági eljárás méltóságát sértőnek találta az alábbiak szerint.

1. Az alperesi jogi képviselő által korábban idézett ezen megjegyzés egyrészt a jogban járatlan ügyfelekben azt a képzetet keltheti, miszerint az ország egyes régióiban különböző jogszabályok alkalmazására lenne lehetőség, másrészt indokolatlanul és sértő módon kíván különbséget tenni a jogalkalmazók között.
2. Az ezen pontban idézettek szerint a jogi képviselő minden alap nélkül állítja, hogy a bíróság tagjai anélkül hoztak döntést, hogy peres felek hivatkozásait és az azzal összefüggő joganyagokat nem olvasták el.
3. A per eddigi anyagából semmilyen konkrétum nem támasztja alá azt a jogi képviselői vélekedést, miszerint a bíróság a fogyasztót megalázta volna.
4. Az e pontban idézettek ismét csak a bírakat sértő olyan kijelentések, melyek egyben azt a látszatot kelthetik az ügyfelekben, hogy Magyarországon nincs pártatlan, független igazságszolgáltatás. A jogi képviselő következtetéseinek bíróság által történő el nem fogadásából nem következik a bírák szerényebb képessége.
5. Az e pontban idézettek olyan elitista kijelentések, melyek észszerű és valós indokok nélkül próbálnak különbséget tenni a jogalkalmazók között. Magyarországon több jogi kar működik, az azokon megszerzett diplomák közül értelemszerűen nem csak az Eötvös Loránd Tudomány Egyetemen végzetek diplomája az elfogadható. Annál is inkább, hiszen az oktatás sajátossága, hogy nem csak a tudást átadó felkészültsége az irányadó, hanem a tudás hasznosulásához a befogadó megfelelő felkészültsége is szükséges.
6. Az e pontban írtak a bírói szervezet ismeretének hiányára utalnak, illetve annak szándékos félremagyarázásával alkalmasak arra, hogy az igazságszolgáltatásba vetett hitet megingassák. Minden alap nélkül tesz valótlan megállapításokat az idézett

kijelentés, amikor a bíróság működésével kapcsolatban tényként állítja azt a feltételezést, hogy az első- és másodfokú bíróságok, illetve az oda beosztott bírák között alá-fölérendeltségi viszony lenne. Mindezekon túlmenően e kijelentés természetes személyeket dologként határoz meg.

- [9] Mindezek a fellebbezési beadványban szereplő kijelentések súlyosan sértő, kirekesztő stílusa az igazságszolgáltatásba vetett bizalom megingatására alkalmas, a semmivel alá nem támasztott kijelentések olyan súlyú jogsértést valósítottak meg a törvényszék megítélése szerint, mely indokolta az előzetes figyelmeztetés nélküli bírságolást a Pp. 236. § (1) bekezdése alapján. Ezért a törvényszék alperesi jogi képviselőt a Pp. 166. §-ára utalással pénzbírsággal sújtotta, melynek mértékét a jogsértés súlyához igazította.
- [10] A végzés elleni fellebbezés lehetőségét a Pp. 166. § (4) bekezdése biztosítja.

Miskolc, 2022. szeptember 1.

dr. Pecsénye Csaba sk. a tanács elnöke, előadó, dr. Jenei Péter sk. bíró, dr. Demeter Gábor sk. bíró

A kiadmány hitelül:
Broschné Németh Zsuzsanna
tisztviselő