



Országos Bírói Tanács

1055 Budapest, Szalay u. 16.

obt@obt.birosag.hu

Dr. Pecsénye Csaba

Elnök

r é s z é r e

Tisztelt Elnök Úr!

Nagyon szépen köszönöm válaszelevelét, annak tartalmára csak és kizárólag a személyes konfliktust mellőző részben, objektív szempontból kívánok válaszolni:

Az Európai Bizottság 2023. március 14-én benyújtott keresetével kérte megállapítani a magyar állam felelősségét (C-155/23. sz. ügy) a 2019/1937 irányelv megsértése kapcsán.

Amikor az uniós jog alkalmazását igénylő perben egy fogyasztó, vagy annak képviselője az uniós jog megsértését állítja és aggályát fejezi ki a bíróság pártatlanságának és függetlenségének hiánya miatt, akkor fogalmilag kizárt bárminemű szankció alkalmazása, ugyanis azt az irányelv kizárja. Ebből a szempontból egy magyar bírót nem illeti meg az uniós jog értelmezésének lehetősége. A beadvány hangvétele lehet ugyan sértő az uniós jog primátusát tagadó bíró számára, ám ez nem szempont, ugyanis az EUB előtti ügyekben kialakított jogi fogalomrendszer de facto és de iure sem minősülhet sértőnek.

A 93/13 irányelv hatálya alá tartozó ügyekben a bíróságok az officialitás szabályai alapján járnak el az uniós jog teljes érvényesülését és a hatékony bírói jogvédelem szintjét nem csökkenthetik, nem zárhatják ki. Ennél fogva objektíve kizárt annak jogi lehetősége, hogy egy magyar bíróság bármely EUB ítélet hatályát korlátozza, azt felülértelmezze. Minden ilyen magyar bírói eljárás hatáskör hiányában történik meg, mely olyan contra legem, önkényes magatartás, mely az AB IV/333/2016 sz. alatti határozatának fényében nem a fair eljárás része, és az önkényt megvalósító bíró nem hivatkozhat függetlenségére, hiszen saját maga döntése volt az, hogy a jog hatálya alól eloldja magát, így védelmi helyzetéről is önként mond le.

Soha nem hivatkoztam arra, hogy „tárgyalótermi magatartásom miatt 250 fegyelmi eljárás van folyamatban” ellenem. Ezt csupán Ön és valótlanul állítja. Ellenben valóban

állítottam, hogy az uniós jog melletti kiállásom miatt a magyar bírók sok esetben alkalmaznak chilling effectet velem és ügyfeleimmel szemben. Ön is ezt tette.

A Miskolci Törvényszék 2.Pf. 20.726/2022/15. sz. alatti ítélete 2022. november 15-én kelt.

A törvényszék az elsőfokú bíróság ítéletét részben megváltoztatja és a HIT21134/08 szerződésszámú kölcsönszerződést forint alapon a szerződés megkötésére visszaható hatállyal nyilvánítja érvényessé.

A bírói tanács ismerte az EUB C-26/13 ítéletet, de a Lombard-ügyben hozott C-472/20 ítéletet is, melyekből pontosan tudták, hogy irányelvet sértő a szerződés érvényessé nyilvánítása.

- 56 Másfelől, ha a nemzeti bíróság úgy ítéli meg, hogy az előtte folyamatban lévő ügyben vizsgált kölcsönszerződés a szerződésekre vonatkozó jog értelmében jogilag nem maradhat fenn az érintett tisztességtelen feltételek kihagyása után, és ha nem létezik diszpozitív nemzeti rendelkezés vagy a szerződő felek egyetértése esetén alkalmazható, az említett feltételek helyettesítésére alkalmas rendelkezés, meg kell állapítani, hogy amennyiben a fogyasztó nem fejezte ki a tisztességtelen feltételek fennmaradására irányuló szándékát, és amennyiben e szerződés semmissé nyilvánítása különösen hátrányos következményeknek tenné ki a fogyasztót, a fogyasztó védelmének a 93/13 irányelv értelmében biztosítandó magas szintje megköveteli, hogy a nemzeti bíróság a szerződő felek kölcsönös jogai és kötelezettségei közötti tényleges egyensúly helyreállítása céljából, belső jogának egészére figyelemmel, tegyen meg minden ahhoz szükséges intézkedést, hogy a fogyasztót meg lehessen védeni azon különösen hátrányos következményektől, amelyeket a szóban forgó kölcsönszerződés semmissé nyilvánítása vonhat maga után, különösen pedig attól, hogy az eladó vagy szolgáltató haladéktalanul követelhesse a kölcsön összegét a fogyasztótól (2020. november 25-i Banca B. ítélet, C-269/19, EU:C:2020:954, 41. pont).

Azaz, Ön is pontosan tudtában volt annak, hogy ítélezési tevékenysége súlyosan sérti az uniós jogot, mégis célja az volt, hogy jogtalan vagyoni előnyt juttasson a tisztességtelen hitelezőnek, így beavatkozott a szerződés tartalmába, emellett a fogyasztót megfosztotta jogaitól.

Ugyancsak valótlanul állítja azt, hogy a Debreceni Ítéltábla azt állította volna határozatában, hogy „a beadvány hangvétele tisztességtelenségének mértéke nem éri el azt a szintet, ami miatt pénzbírságot kellene kiszabni.” Ugyanis az a határozat így fogalmazott:

„Az alperesi jogi képviselő az elsőfokú ítélet elleni fellebbezésében kétségtelenül hangot adott a felháborodásának, és álláspontját helyenként gúnyos stílusban ismertette, azonban a beadványa nem tartalmaz olyan indokolatlanul bántó, sértő vagy lealacsonyító, obszcén, trágár, az emberek közötti érintkezés minimumát figyelmen kívül hagyó, a bírákat az emberi mivoltuktól megfosztó, dehumanizáló közléseket, amelyeket indokolhatták volna az alperesi jogi képviselő rendreutasítás alkalmazása nélküli pénzbírság megfizetésére kötelezését.”

Az Európai Unió Bírósága számos ügyben kimondta, hogy a magyar bíróságok által kialakított ítélezési gyakorlat irányelvet sértő. A legújabb ilyen ítélet a C-630/23 – praxisomba tartozó – ügyben várható.

Az Európai Bizottság Pilot eljárást kezdeményezett a magyar bírói gyakorlat uniós jogot sértő jellege miatt, mely eljárásban több száz oldalnyi ítéletet csatoltam be és elemeztem a rendszerszintű jogtagadást.

A Pilot eljárás pont úgy fordulhat át kötelezettségszegési eljárásba, ahogyan az megtörtént a bejelentővédelmi irányelv vagy a szuverenitási ügy kapcsán is.

Ön megalapozottan, az OBT elnökeként nem tehet olyan kijelentést, hogy a magyar bírók figyelembe veszik az EU joganyagát, ugyanis ez tényszerűen nem igaz. Ön hiába jelenti ki, hogy még aggály sem merül fel annak kapcsán, hogy egyes bírók magánérdekükben hivatkoznak az uniós jogra, míg ítélezési tevékenységük körében azt kizárják, hiszen a példa érdekében felhozott, Önt érintő ügyben is pont így történt.

Az, hogy Önnek mi a meggyőződése, gyakorlatilag közömbös, mivel nincsen hatásköre az uniós jog értelmezésére, és nem korlátozhatja az EUB ítéletek hatályát – még akkor sem, ha azt ítélező bírók meg is teszi.

Ez nem „álláspontok kérdése”, hanem objektív jogi tények, mely kapcsán az Európai Unió Bírósága már kinyilvánította álláspontját a C-26/13, C-118/17, C-932/19, C-472/21, C-705/21 ügyekben.

Mivel Ön az OBT elnökeként személyes érintettsége miatt képes volt tényeket eltagadni, bírósági határozatok tartalmát megváltoztatni, illetve személyes érdekelttségében magánvéleményét helyezi az OBT érdekei elé, kérem, terjessze az OBT elnöksége elé jelen ügyet.

A Kúria elnökének tegnapi szervezi átalakításokat érintő intézkedéseinek fényében az Ön válaszelevele jogállamisági szempontból változatlanul aggályos, és ez olyan közérdeklődésre számot tartó körülmény, mely meghatározza a magyar bírói kar magasabb fizetésért kiálló magatartásának őszinteségét.

Nem hiszem az, hogy egy olyan bíró, aki kétségbe vonja az EUB ítéletek közvetlen anyagi jogi hatályát, aláassa az EU strukturális alapjait, az hiteles képviselője lehet a magyar bírói karnak.

Mivel a hivatali visszaélés bűncselekményének elévülése még nem következett be, ismeretlen tettesekkel szemben büntető feljelentést teszek azért, mert a bírói hivatás gyakorlása során eloldják magukat az uniós jog hatálya alól abból a célból, hogy egyfelől a fogyasztót jogaitól megfosszák, másfelől megsértsék az uniós jogrendet.

Ez a magatartás külön sérti az alábbi EU jogszabályt:

*Az uniós költségvetés védelmét szolgáló általános feltételrendszerről szóló **2020/2092 EP és Tanács rendelet** az uniós jog jogszabálya. Ilyen rendelkezésekkel bír:*

- (1)Az Unió az Európai Unióról szóló szerződés **(EUSZ) 2. cikkében** rögzített értékeken, az emberi méltóság tiszteletben tartása, a szabadság, a demokrácia, az egyenlőség, a jogállamiság, valamint az emberi jogok – ideértve a kisebbségekhez tartozó személyek jogait – tiszteletben tartásának értékein alapul. Amint arra az EUSZ 2. cikke emlékeztet, ezek az értékek közősek a tagállamokban, egy olyan társadalomban, ahol érvényesül a pluralizmus, a megkülönböztetés tilalma, a tolerancia, az igazságosság, a szolidaritás, valamint a nők és a férfiak közötti egyenlőség.
- (2)Az Európai Tanács a 2020. július 21-i következtetéseiben kijelentette, hogy az Unió pénzügyi érdekeit a Szerződésekben foglalt általános elvekkel, különösen **az EUSZ 2. cikkében foglalt értékekkel összhangban kell védeni. Hangsúlyozta továbbá az Unió pénzügyi érdekei védelmének fontosságát és a jogállamiság tiszteletben tartásának fontosságát.**

- (3) A **jogállamiság megköveteli**, hogy valamennyi közhatalmi szerv törvényes korlátok között, a demokrácia értékeinek megfelelően és az Európai Unió Alapjogi Chartájában (a továbbiakban: a Charta) és más alkalmazandó eszközökben meghatározott alapvető jogok tiszteletben tartásával, valamint **független és pártatlan bíróságok felügyelete mellett járjon el**. Így különösen megköveteli, hogy tiszteletben tartsák a törvényesség elvét ⁽³⁾, amely magában hordozza az átlátható, elszámoltatható, demokratikus és pluralista törvényhozási eljárás meglétét; a jogbiztonság elvét ⁽⁴⁾; a végrehajtó hatalom önkényessége tilalmának elvét ⁽⁵⁾; a független és pártatlan bíróságok által biztosított hatékony bírói jogvédelem elvét, az igazságszolgáltatáshoz való jogot is beleértve ⁽⁶⁾; és a hatalmi ágak szétválasztásának elvét ⁽⁷⁾ ⁽⁸⁾.
- (19) Alapvető fontosságú, hogy a jogállamiság elveinek megsértése esetén az intézkedések elfogadásakor a **végző címzettek és kedvezményezettek jogos érdekei megfelelő védelemben részesüljenek**. Az intézkedések elfogadásának mérlegelésekor a Bizottságnak figyelembe kell vennie azok végző címzettekre és kedvezményezettekre gyakorolt potenciális hatását. Tekintettel arra, hogy megosztott irányítás keretében a Bizottság részéről a tagállamok részére teljesített kifizetések jogilag függetlenek a nemzeti hatóságok által a kedvezményezettek részére teljesített kifizetésektől, az e rendelet szerinti megfelelő intézkedések nem tekintendők úgy, hogy érintik az alkalmazandó ágazatspecifikus és költségvetési szabályokban foglalt kifizetési határidőknek megfelelően a kedvezményezettek részére történő kifizetésekre szánt források rendelkezésre állását. Az e rendelet szerinti elfogadott határozatok, valamint a végző címzettek és kedvezményezettek tekintetében e rendeletben előírt kötelezettségek az alkalmazandó uniós jog részét képezik a finanszírozás megosztott irányítás keretében történő végrehajtása tekintetében. Az intézkedések által érintett tagállamoknak rendszeresen jelentést kell tenniük a Bizottság részére a végző címzettek vagy kedvezményezettek felé fennálló kötelezettségeik teljesítéséről. Az alkalmazandó ágazatspecifikus és költségvetési szabályokban foglalt, a kedvezményezettek felé fennálló kifizetési kötelezettségek teljesítésére vonatkozó jelentéstételnek lehetővé kell tennie, hogy a Bizottság meggyőződjön arról, hogy az e rendelet alapján hozott határozatok semmilyen – sem közvetlen, sem közvetett – formában nincsenek hatással az alkalmazandó ágazatspecifikus és költségvetési szabályok szerint teljesítendő kifizetésekre.

Az uniós jog megalkotása során olyan célokat jelöl meg a Tanács és az EP, melytől sem a magyar állam, sem pedig annak bírósága, jogalkalmazója nem térhet el.

A végző címzettek vagy kedvezményezettek védelmének megerősítése érdekében a Bizottságnak egy honlapon vagy egy internetes portálon keresztül tájékoztatást és iránymutatást kell nyújtania, megfelelő eszközöket biztosítva egyúttal ahhoz, hogy tájékoztatni lehessen a Bizottságot arról, ha kormányzati szervek és tagállamok megszegik azon jogi kötelezettségüket, amely szerint az e rendelet szerinti intézkedések elfogadását követően folytatniuk kell a kifizetéseket. A Bizottságnak ezen információk nyomán el kell járnia annak ellenőrzése érdekében, hogy az alkalmazandó szabályokat betartották-e, ...

Nézzük a rendelet konkrét jogi normaszövegét:

2. cikk

Fogalommeghatározások

E rendelet alkalmazásában:

a) „jogállamiság”: az EUSZ 2. cikkében rögzített uniós érték. A jogállamiság magában foglalja a törvényesség elvét, amely magában hordozza az átlátható, elszámoltatható, demokratikus és pluralista törvényhozási eljárás meglétét; a jogbiztonság elvét; a végrehajtó hatalom önkényessége tilalmának elvét; a független és pártatlan bíróságok által biztosított hatékony bírói jogvédelem elvét, az igazságszolgáltatáshoz való jogot is beleértve, az alapvető jogok tekintetében is; a hatalmi ágak szétválasztásának elvét; valamint a megkülönböztetés tilalmának elvét és a törvény előtti egyenlőség elvét. A jogállamiságot az EUSZ 2. cikkében rögzített egyéb uniós értékekre és elvekre figyelemmel kell értelmezni;

3. cikk

A jogállamiság elveinek megsértése

E rendelet alkalmazásában a jogállamiság elveinek megsértésére engedhetnek következtetni az alábbiak:

- a) az igazságszolgáltatás függetlenségének veszélyeztetése;
- b) a hatóságok – többek között a bűnüldöző hatóságok – által hozott önkényes vagy jogellenes döntések megelőzésének, helyesbítésének vagy szankcionálásának elmulasztása, pénzügyi és emberi erőforrásoknak az említett hatóságok megfelelő működését befolyásoló megvonása, vagy az összeférhetetlenség elkerülése biztosításának elmulasztása;
- c) **a jogorvoslati lehetőségek rendelkezésre állásának és hatékonyságának korlátozása, többek között korlátozó eljárási szabályok révén és az ítéletek végrehajtásának hiánya révén, vagy a jogsértések hatékony kivizsgálásának, büntetőeljárás alá vonásának vagy szankcionálásának korlátozása.**

Az Ön tevékenysége eljáró bíróként erősen aggályos, és féltő, hogy tényállásszerű.

A feljelentésemet küldje meg, kérem, a Központi Nyomozó Főügyészségnek, és fontolja meg tisztségéről való lemondását.

A fogyasztók (és képviselőik) alappal emelhetik fel hangjukat annak ellenében, hogy a magyar igazságszolgáltatás Koppenhágai Kritériumokkal felállított követelményrendszerét ne sérthesse meg egyetlen bírói szervezet se.

A 2019/1937 irányelv hatálya alatt kérem azt is megvizsgálni, milyen alapon tesz személyemmel kapcsolatban valótlan állításokat az OBT elnökeként annak érdekében, hogy a testület előtt szakmai hitelességemet és jóhírnevemet megsértse? A Debreceni Ítéltábla nem azt mondta, amit Ön állított. Az OBT elnökének levelezése nem privát ügy, hanem a testület képviselete. Ha Ön az OBT elnökeként valótlanságot állít, az a testületre hat vissza. Márpedig úgy tűnik, kompromittálódott jelen ügyben, így nem tartom alkalmasnak arra, hogy tisztségét betöltse.

Mivel az OBT tevékenysége – közvetve vagy közvetlenül – kihat az uniós jogalkalmazást igényfő fogyasztói perekre is, szakmai érdekem, hogy ne lehessen bíró olyan személy, aki az uniós jog primátusát tagadja, az EUB ítéletek anyagi jogi hatályát kétségbe vonja.

Tagyon, 2025. február 5.

Maradok mély tisztelettel:

dr. Marcingós László